

EL COLEGIO DE
MÉXICO

CEDUA

ARACELI
DAMIAN

EDITH
PACHECO

Pobreza y ocupación en el DF, 1995- 2010

Informe de investigación
preparado para EVALÚA DF

2011

EDITH
PACHECO

Profesora-
Investigadora
del Centro de
Estudios
Demográficos,
Urbanos y
Ambientales

El Colegio de
México

Segunda Parte

Mercado de trabajo y pobreza laboral, 1995- 2010

PRESENTACIÓN

En esta sección, de manera muy genérica queremos dar respuesta a las preguntas: ¿qué características tiene la fuerza de trabajo en el Distrito Federal?, ¿qué la distingue de otros contextos espaciales? y ¿cómo se vincula la participación económica con situaciones de pobreza o no pobreza?

En una primera aproximación presentamos un diagnóstico de la evolución de la población económicamente activa (PEA) entre 1995 y 2010, así como el carácter de la misma y sus condiciones de trabajo. Para ello, a partir de las Encuestas Nacionales de Empleo (ENE) (1995-2004) y la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) (2005-2010) se elaboró un reporte año por año.

Los reportes contienen algunos elementos para identificar las características de las población económicamente activa (medias y medianas de la edad y la escolaridad), así como el carácter de la población ocupada (posición en el trabajo, rama de actividad y ámbito de trabajo de las unidades económicas) y algunas condiciones laborales que nos permitan abordar el tema de precariedad o de la calidad del empleo (niveles de ingresos laborales, duración de la jornada de trabajo, condiciones de acceso a las instituciones de salud y disponibilidad de contrato escrito).¹

Cabe mencionar que si bien el objetivo central de este informe es conocer lo que acontece en el Distrito Federal, no es posible lograr una amplia comprensión sin comparar la situación con los diferentes contextos de la realidad de nuestro país, e incluso al interior de propio Distrito Federal se hace necesario distinguir diferentes universos poblacionales. Por ello, los reportes de este

¹ Los archivos correspondientes llevan los siguientes nombres a) ene 1995-2004 indicadores estratégicos (totales 12-+) y b) enoe 2005-2010 indicadores estratégicos (totales 12-+). A la vez se cuenta con los archivos de datos y sintaxis en el programa estadístico SPSS. Un ejemplo de sintaxis para la ENOE se presentan en el anexo 3 de este documento.

subproducto contrastan la información del Distrito Federal con la situación en las áreas más y menos urbanizadas del país y desagregan la información por totales, hombres y mujeres.

Ahora bien, con la finalidad de sintetizar los aspectos demográficos y de participación de la fuerza de trabajo, y con ello poder dar cuenta de los factores determinantes de las tasas de ocupación, un segundo aspecto a tratar en esta sección es la descomposición de las tasas de ocupación de la población. Descomposición que también se realizó año por año, con la característica de presentar previamente la información en números absolutos (población total, población en edad de trabajar, población económicamente activa –ocupada y desocupada- y población no económicamente activa disponible y no disponible) y números relativos (tasas bruta y refinada de participación).

Básicamente la descomposición comprende tres factores determinantes de las tasas de ocupación: aquel factor que se asocia con las condiciones económicas, el segundo depende de diversos factores económicos, pero también se vincula con una serie de prácticas sociales y el tercero se refiere estrictamente al componente demográfico.²

Finalmente, el punto central de esta sección fue descomponer las diferencias de ingresos per cápita de los hogares, pero exclusivamente aquellos derivados de la ocupación. Este aspecto se presenta fundamentalmente para los cuatro años de interés en el estudio: 1996, 2000, 2004, 2008, 2009 y 2010.³

² Los archivos correspondientes son: a) ene 1994-2004 tasas por tamaño de localidad desagregada (pob. 12-+ años) y b) enoe 2005-2010 tasas por tamaño de localidad desagregada (pob. 12-+) y c) 1995-2010 descomposición. También en este caso se cuenta con los archivos de datos y sintaxis en el programa estadístico SPSS.

³ Este producto se encuentra en los archivos denominados a) RESUMEN DE POBREZA POR ESTRATOS 1996-2010, b) resultados de estratos 1996, c) resultados de estratos 2000, d) resultados de estratos 2004, e) resultados de

Cabe mencionar que se desagregan las diferencias de ingresos laborales entre estratos de la población en términos de las variables demográficas y de percepciones medias, para conocer en qué medida son unas u otras las que explican las diferencias de ingreso laboral entre pobre y no pobres, así como entre diversos estratos de pobreza.

Para lograr los objetivos propuestos en esta sección del informe este documento se ha estructurado en cuatro apartados. El primer apartado tiene la finalidad de presentar una serie de aclaraciones metodológicas que son centrales para comprender la manera en que se trabajaron los apartados siguientes. El segundo apartado busca responder las dos primeras preguntas formuladas al inicio de este documento (¿qué características tiene la fuerza de trabajo en el Distrito Federal? y ¿qué la distingue de otros contextos espaciales?), el tercer apartado se dedica a la descomposición de las tasas de ocupación y, finalmente, el último apartado se dedica al tema de la pobreza y su vínculo con el trabajo, con ello se responde la tercera pregunta formulada al comienzo de este documento (¿cómo se vincula la participación económica con situaciones de pobreza o no pobreza?).

ALGUNAS ACLARACIONES METODOLÓGICAS

Este apartado tiene por objetivo precisar algunos aspectos metodológicos considerados en esta sección del informe. El primer grupo de aclaraciones concierne a las fuentes de información especializadas sobre la mano de obra o la fuerza de trabajo (la Encuesta Nacional de Empleo –ENE- para los años 1995 al 2004 y la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo –ENOE- para los años 2005 al 2010). El segundo grupo de aclaraciones se relaciona con

estratos 2008, f) resultado de estratos 2010. Cabe mencionar que todos los productos tienen su correlato en archivos de datos y sintaxis de SPSS.

la forma en que se midió la pobreza por ingreso laboral, por medio de las mismas fuentes de información.

Las encuestas de empleo con que cuentan nuestro país han sufrido cambios importantes a lo largo del periodo de estudio (1995-2010), por lo se requieren hacer algunas precisiones antes de presentar los resultados obtenidos.⁴ En concreto, la finalidad última en esta sección fue poder lograr una serie comparable y para ello se tomaron algunas decisiones importantes.

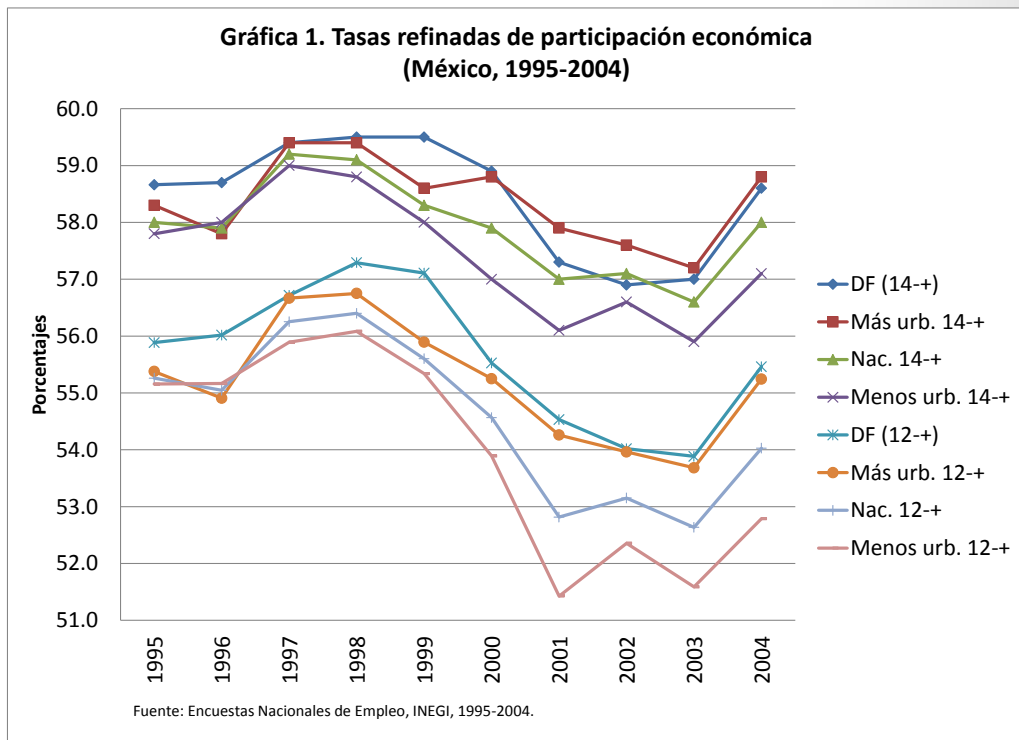
La primera decisión que se tomó fue trabajar con la población de 12 años y más. Cabe mencionar que en las páginas del INEGI la información procesada disponible sobre las dos encuestas (ENE y ENOE) se refiere básicamente a la población de 14 y más años.⁵ El argumento del INEGI para presentar la información procesada (cuadros y cubos) a partir de dicha edad es de carácter formal: en términos de la ley sólo se puede trabajar a partir de los 14 años de edad. No obstante, las encuestas se aplican a la población de 12 años y más y las bases de datos incluyen la información sobre dichas edades, lo cual permite procesar dicha información.

Dado que el estudio sobre pobreza se basa en las ENIGHs y para estas encuestas también se considera a la población en edad de trabajar como la población de 12 y más años, se pensó fundamental tener el mismo referente al usar las encuestas de empleo ENE y ENOE. No es cosa menor esta decisión, sabemos

⁴ En el anexo 1 se presentan los cuestionarios correspondientes, también se encuentran en el subdirectorío “caracterización PEA”. Cabe mencionar que el cuestionario de 1995 a 2004 básicamente es el mismo (ENE_Cuestionario_Basico), entre 2005 y 2008 se aplica el cuestionario ampliado (COEAMP~1 (2)) y para 2009 y 2010 se aplica el cuestionario básico (COE Basico).

⁵ Para poder tener una idea de las diferencias entre la caracterización a partir de los 12 años de edad y los 14 años de edad también se anexa en un subdirectorío la información proporcionada por el INEGI para la población de 14 y más años (dentro del directorío “Entrega Final”, hay un subdirectorío denominado “Caracterización PEA” y, a su vez, dentro de este se encuentra el directorío “Información del INEGI (población de 14 y más años)”.

que si consideramos a la población de 14 y más años para el cálculo de las tasas de participación económica el denominador se reducirá (al no contar a la población de 12 y 13 años) y las tasas de participación serán mayores. Por esta razón consideramos importante presentar en este informe las diferencias entre ambas tasas (gráfica 1).



Tomando la información de 1995 a 2004, es decir, tomando en cuenta la información de la ENE, podemos apreciar que las tasas que comprenden a la población de 12 y más años se ubican en la parte inferior de la gráfica 1 en todos los casos considerados según distintos tamaños de localidad, mientras las tasas cuyo referente es el de 14 años y más de edad se encuentran por encima (gráfica 1). Además, la brecha entre ellas no era tan amplia al inicio de periodo de estudio como la que se observaba en el periodo 2000-2004. Esta ampliación nos lleva a preguntar sobre el carácter de la

población trabajadora entrevistada, los contextos menos urbanizados presentan una estructura por edad más joven, y este hecho tiene un peso significativo en las tasas de participación en parte porque es probable que esos jóvenes no se encuentren trabajando.

La segunda decisión que se tomó fue hacer comparables las poblaciones ocupadas y desempleadas de las dos encuestas sobre empleo (ENE y ENOE), cuyos cuestionarios son bastante diferentes como ya se mencionó. Al respecto, cabe señalar que el documento metodológico del INEGI referente a los lineamientos de comparación entre la ENE y la ENOE indica que dentro de la población desempleada deberá considerarse al grupo de vendedores ambulantes, además a partir de la publicación de la ENOE, la población desocupada también incluye a los iniciadores de empleo.⁶ Esta situación cambiaría el volumen de la población ocupada y desempleada que originalmente se conocía a partir de la ENE.

Por ello, a diferencia de la postura del INEGI en este informe se decidió no incluir en el desempleo a los vendedores ambulantes, debido a que se rompe con la definición tradicional usada en México de desempleo abierto (ser buscador y no haber trabajado ni siquiera una hora la semana de referencia). Pero sí se incluyó a los que van a iniciar un trabajo en la población desempleada, puesto que ellos sí formaron parte de la presión que se ejerció en el mercado de trabajo por la búsqueda de empleo, además si no se hiciera este ajuste las tasas de desempleo habrían crecido de manera importante para el periodo 2005-2010 fundamentalmente debido a un cambio de definición y, en consecuencia, no podríamos conocer la tendencia real.

Un tercer aspecto metodológico por aclarar es el referente a la representatividad según tamaño de localidad. Hasta el año 1999 la

⁶ En el directorio “características de PEA” se anexa el documento metodológico del INEGI denominado “Conociendo_bd_ENE-1”.

encuesta tenía representatividad exclusivamente para las localidades de más urbanizadas (100,000 y más habitantes) y de menos urbanizadas (menos de 100,000 habitantes). Después de ese año la representatividad alcanzó a cuatro tipos de localidad, las más urbanizadas (100,000 y más habitantes), las denominadas urbano medio (entre 15,000 y 99,999 habitantes), las urbano bajo (entre 2500 y 14,999 habitantes) y las rurales (menos de 2500 habitantes). Es por eso que en este trabajo se consideró pertinente que al analizar la serie completa se realizara la comparación de la situación del Distrito Federal con las zonas más y menos urbanizadas, además de los contextos metropolitanos sin el Distrito Federal. Por otro lado, la representatividad del Distrito Federal sólo se logra en los años 1996, 1998, 2000 y del 2002 al 2010 año con año.

Ahora presentamos el segundo grupo de aclaraciones, relacionado con la forma en que se midió la pobreza por ingreso laboral, por medio de las mismas fuentes de información ENE y ENOE.

Para el cálculo de la pobreza “laboral”, en primer lugar se obtendrá la suma de adultos equivalentes del hogar (cuadro 1), ya que se considera que en los hogares existen economías de escala y según la edad y el sexo de las personas los requerimientos son diferentes.⁷

Cuadro 1. Adultos equivalentes						
	Adulto		Niño		Bebe	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1996	1.00	0.83	0.62	0.59	0.46	0.45
2000	1.00	0.83	0.61	0.58	0.45	0.44
2004	1.00	0.82	0.59	0.57	0.42	0.41
2008	1.00	0.82	0.59	0.57	0.43	0.42
2009	1.00	0.82	0.60	0.57	0.43	0.42
2010	1.00	0.82	0.59	0.56	0.43	0.42

⁷ El parámetro de referencia es el “hombre promedio” de la sociedad en cuestión.

En segundo lugar, con las fórmulas de las nuevas líneas de pobreza (cuadro 2) correspondiente al componente de ingreso del MMIP se calcula la condición de pobreza de cada unidad doméstica registrada en la ENE o en la ENOE.⁸

Cuadro 2. Líneas de Pobreza	
LOCALIDADES URBANAS	
1996	LP(MMIP-URBANO)MENSUAL=589.984876+77.261450(P)+888.629871(AE)
2000	LP(MMIP-URBANO)MENSUAL=965.4739326+134.5981447(P)+1487.647886(AE)
2004	LP(MMIP-URBANO)MENSUAL=1155.745586+183.2861019(P)+1840.937240(AE)
2008	LP(MMIP-URBANO)MENSUAL=1296.439309+213.918848(P)+2165.303362(AE)
2009	LP(MMIP-URBANO)MENSUAL= 1352.748602+217.9946096+2349.792737 (AE)
2010	LP(MMIP-URBANO)MENSUAL=1401.472320+227.887523(P)+2410.961426(AE)
LOCALIDADES RURALES	
1996	LP(MMIP-RURAL)MENSUAL=589.800137+77.094187(P)+795.571513 (AE)
2000	LP(MMIP-RURAL)MENSUAL=964.977346+134.327273(P)+1317.799663 (AE)
2004	LP(MMIP-RURAL)MENSUAL=1153.834265+182.943632(P)+1612.658339(AE)
2008	LP(MMIP-RURAL)MENSUAL=1294.539390+213.527361(P)+1896.330991(AE)
2009	LP(MMIP-RURAL)MENSUAL=1351.980661+217.591398(P)+2060.272065(AE)
2010	LP(MMIP-RURAL)MENSUAL= 1400.508625+227.472352(P)+2099.747991(AE)

Es importante aclarar que debido a que este ejercicio se realizó con las encuestas de ocupación y empleo mexicanas no es posible contar con los ingresos totales de las unidades domésticas, como en el caso de las encuestas de ingresos y gasto de los hogares, sino que se partirá única y exclusivamente del ingreso recibido por

⁸ Como ya se mencionó: $LP_{EE}=A+B_P+C_{AE}$; donde LP_{EE} es la línea de pobreza con economías de escala, A son los costos fijos para la satisfacción de necesidades, B_P son los costos que varían de acuerdo al número de personas y C_{AE} son los costos que dependen del número de adultos equivalentes en el hogar.

realizar cualquier tipo de actividad laboral. Por ello la línea de pobreza (LP_T) que se utilizará en esta sección representa 78% de la LP general.

Al igual que en la medición de la pobreza total, en la medición de la pobreza por ingresos laborales se considerarán seis estratos. Los primeros tres involucran la condición de pobreza: 1) indigentes – por debajo de la mitad de la LP_T, 2) muy pobres – desde la mitad de la LP_T y por debajo de las dos terceras parte de la LP_T, y 3) pobres moderados – los hogares ubicados desde las dos terceras partes de LP_T hasta encontrarse por debajo de la LP_T. Por su parte, los siguientes tres estratos superan la condición de pobreza: 4) SRI – desde LP_T hasta encontrarse por debajo de 1.9 de LP_T, 5) clase media – desde 1.9 de la LP_T hasta encontrarse por debajo de 5.5 de la LP_T y 6) clase alta – desde 5.5 de la LP_T hacia adelante.

El ingreso per cápita de los hogares refleja varios factores. Por una parte, los factores que están detrás de la tasa de ocupación, indicándonos la proporción de personas en el hogar que están ocupados. Por otra parte están los ingresos promedio de cada uno de estos ocupados.

Ahora bien, las diferencias de ingresos entre dos estratos contiguos se obtienen a partir de la siguiente expresión:

$$\begin{aligned}(y_0/n)_2 - (y_0/n)_1 &= [(o/n)_2(y_0/o)_1 - (o/n)_1(y_0/o)_1] + \\ &[(o/n)_1(y_0/o)_2 - (o/n)_1(y_0/o)_1] + \\ &[(o/n)_2(y_0/o)_1][(y_0/o)_2 - (y_0/o)_1]\end{aligned}$$

El primer término de la ecuación de lado derecho es la diferencia atribuible a las distintas tasas de ocupación, el segundo término es atribuible a la diferencia de ingresos medios de los ocupados y la tercera diferencia es un efecto mixto.

Finalmente, cabe aclarar que se calcularán las diferencias para el Distrito Federal y se compararán con las localidades de más de 100,000 habitantes y el metropolitano sin el Distrito Federal (se considera mucho más pertinente hacer esta comparación porque el porcentaje de pobres rurales es mucho más elevado).

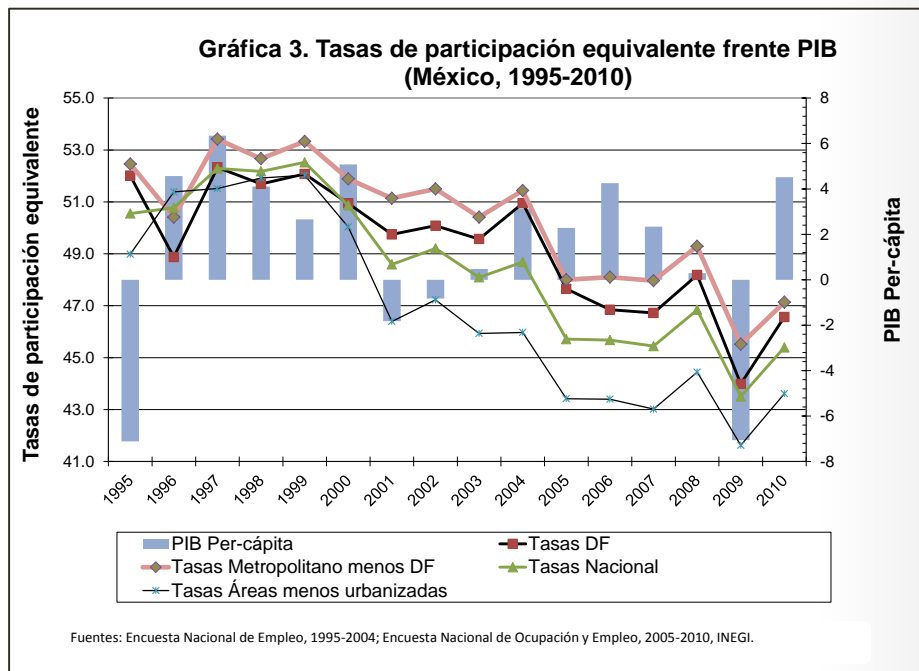
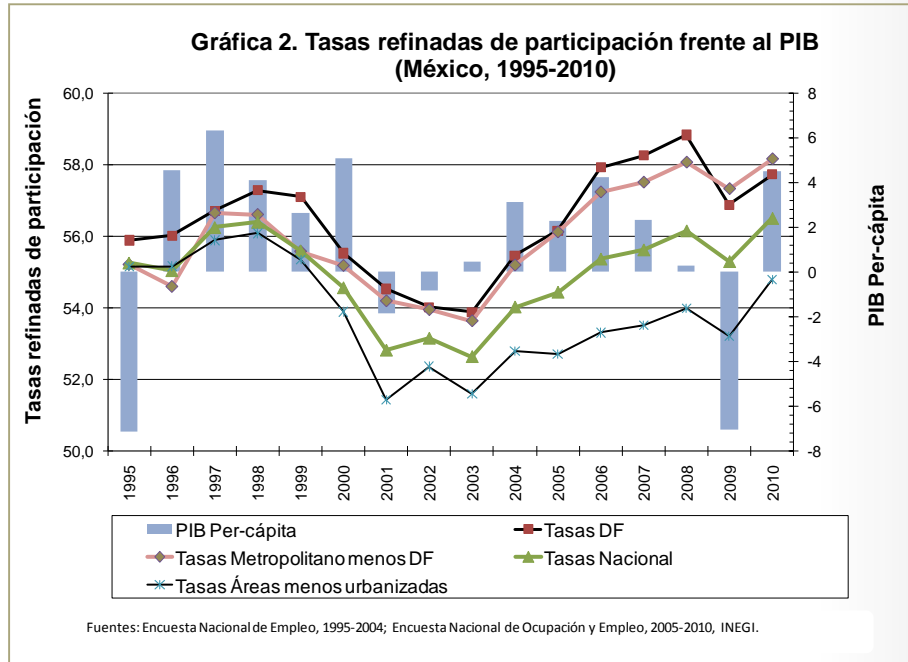
Habiendo señalado todas las aclaraciones metodológicas pertinentes, a continuación iniciamos el análisis de la información procesada. Recordemos que las dos primeras preguntas formuladas al inicio de este documento fueron: ¿qué características tiene la fuerza de trabajo en el Distrito Federal? y ¿qué la distingue de otros contextos espaciales?, pues bien, ellas serán tema de discusión en el siguiente apartado.

LA EVOLUCIÓN DE LA PEA Y EL CARÁCTER DE LA POBLACIÓN OCUPADA

Con una serie estrictamente comparable podemos apreciar las tendencias del nivel de participación económica en el país y en el Distrito Federal.⁹ En primer lugar, se aprecia una ligera reducción de las tasas de participación en los contextos más urbanizados entre 1995 y 1996 (gráficas 1 y 2).¹⁰ Aspecto que nos hace inferir que la crisis de 1995 siguió afectando en 1996 la generación de empleo en los contextos metropolitanos a pesar de que el PIB ya había alcanzado valores positivos en 1996.

⁹ Cabe mencionar que la ENE no es representativa estatalmente en todos los años. La representatividad para el DF sólo existe en la ENE para los años 1996, 1998, 2000, 2002, 2003 y 2004, y en la ENOE del 2005 al 2010.

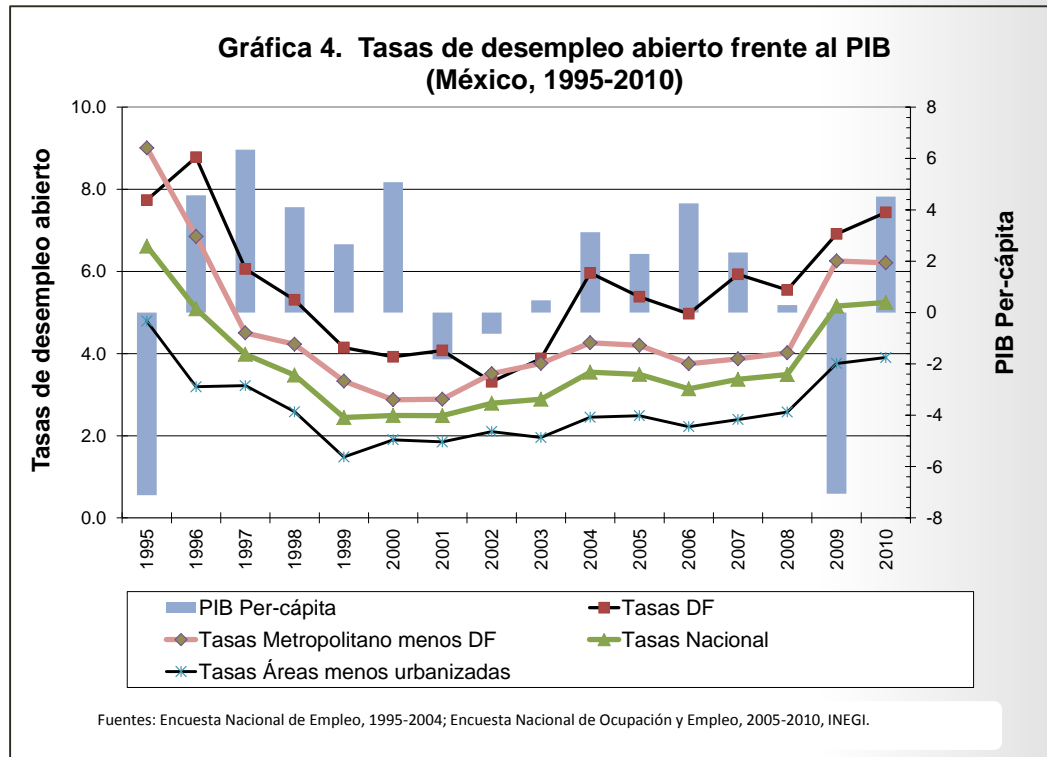
¹⁰ Podríamos pensar que el Distrito Federal no presenta una reducción de participación económica de 1995 a 1996, como en el caso de las zonas metropolitanas, pero recordemos que para el año de 1995 la ENE no tiene representatividad estatal.



La recuperación de la economía en el periodo 1996-1998 se refleja en un incremento de las tasas de participación económica en los distintos contextos espaciales (gráficas 1 y 2). Algo que hace característico al Distrito Federal en este periodo es la tendencia creciente de la tasa refinada de participación económica,¹¹ la cual se encuentra muy por encima del promedio de participación a escala nacional (gráfica 1). Sin embargo, si observamos la gráfica correspondiente a las tasas de participación equivalente (gráfica 2) podemos apreciar que las tasas del DF se encuentran por debajo del promedio nacional y de los otros contextos metropolitanos del país, entonces ¿qué explicar esta diferencia?

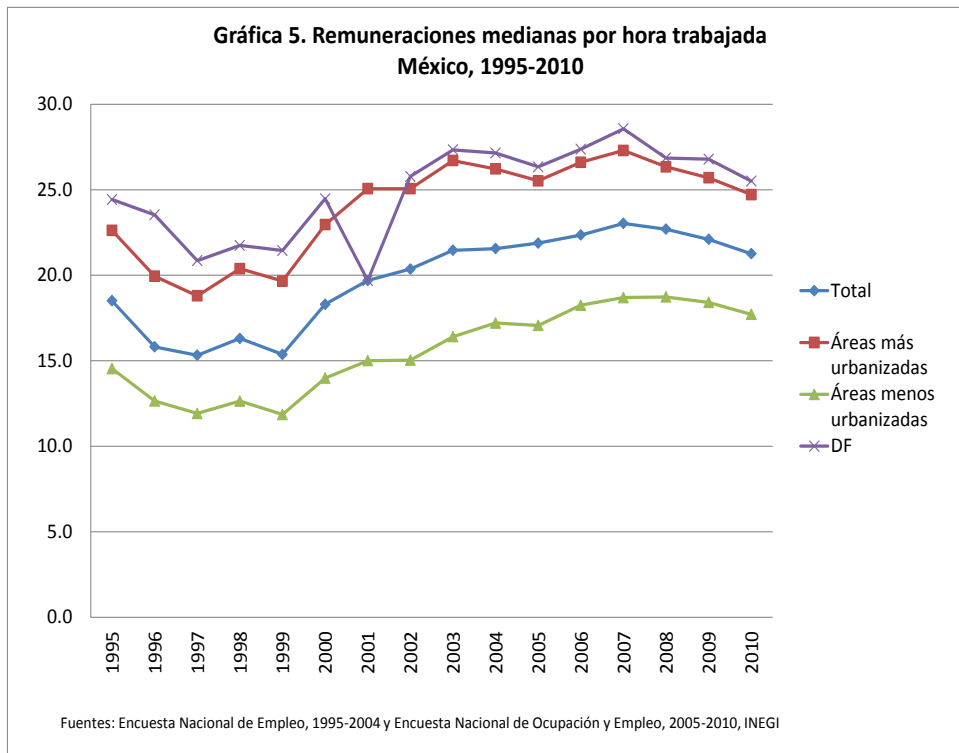
Pues bien, las tasas equivalentes de participación se obtienen a partir de la división entre el concepto de “trabajadores equivalentes” –horas trabajadas entre 48- y la población en edad de trabajar. Por lo cual puede inferirse que algunos trabajos en ese periodo básicamente se relacionaron con trabajo a tiempo parcial. Un resultado que abona a este argumento es la clara reducción de la tasa de desempleo durante dicho periodo -1996-1998- (gráfica 4), es decir, las personas no presionaron al mercado de trabajo en la búsqueda de empleo, sino quizás aceptaron participar en el mercado de trabajo en empleos de tiempo parcial.

¹¹ Recordemos que la tasa refinada de participación económica es la división entre la población económicamente activa y la población en edad de trabajar (población de doce años y más).



Producto de un proceso de estancamiento en la economía y una crisis a inicios del siglo XXI, a partir de 1998 se inicia un descenso de las tasas refinadas de participación el cual alcanza su valor mínimo entre 2001 y 2003, recuperándose e incluso superando el nivel que la participación había alcanzado a mediados de los noventa. No obstante, en 2009 se presenta de nuevo una caída de participación, efecto de la crisis económica más reciente, aunque se aprecia una recuperación rápida del nivel de participación económica en el 2010 (gráfica 2). Sin embargo, desde 2007 se presenta una tendencia a la baja en las remuneraciones medianas por hora, rompiendo la tendencia de aumento que se venía presentado desde principios de siglo. Incluso sí revisamos la tendencia del periodo de estudio (1995-2010) podemos apreciar que la remuneración por hora trabajada del año 1995 no era muy diferente que la que se recibía en el año 2010 (18.5 pesos y 24.4

pesos, nacional y DF respectivamente en 1995 frente a 21.3 pesos y 25.5 pesos, nacional y DF respectivamente en el año 2010) (gráfica 5).¹²



Cabe mencionar que si atendemos a las tasas equivalentes de participación, la tendencia descrita en el párrafo anterior es diferente. Las tasas equivalentes de participación presentan una tendencia continua decreciente desde el año 1999 (gráfica 3). Aspecto que nos estaría indicando que durante toda una década el mercado de trabajo mexicano no ha sido capaz de generar empleo de tiempo completo. Es decir, la recuperación de las tasas

¹² Es importante aclarar que las remuneraciones al trabajo se deflactaron a precios de marzo de 2011, así que las remuneraciones de todos los cuadros presentados en el anexo son estrictamente comparables.

refinadas de participación entre 2003 y 2008 básicamente tendría que ver con un incremento de trabajo a tiempo parcial. No obstante, habría que indicar que las remuneraciones medianas por hora presentaron incrementos importantes entre 1999 y 2007, de tal suerte que el DF alcanzó la remuneración mediana por hora más alta del país en el año 2007 (28.6 pesos frente a 23 pesos a nivel nacional) (gráfica 5).

Al llegar a este punto una pregunta que se hace necesaria es la siguiente: ¿qué papel juegan hombres y mujeres en estas tendencias de participación económica? Pues bien es claro que el incremento de las tasas refinadas de participación se debe de manera muy especial a la inserción de mujeres al mercado de trabajo (véase gráficas A.1 y A.2 del anexo 2), lo cual estaría explicando en cierta forma el carácter a tiempo parcial del trabajo involucrado en dicho periodo. De hecho si atendemos a las tasas equivalentes podemos apreciar que los descensos importantes se presentan en el caso de los hombres, mientras en el caso de las mujeres el descenso es mucho menor (véase gráficas A.3 y A.4 del anexo 2).

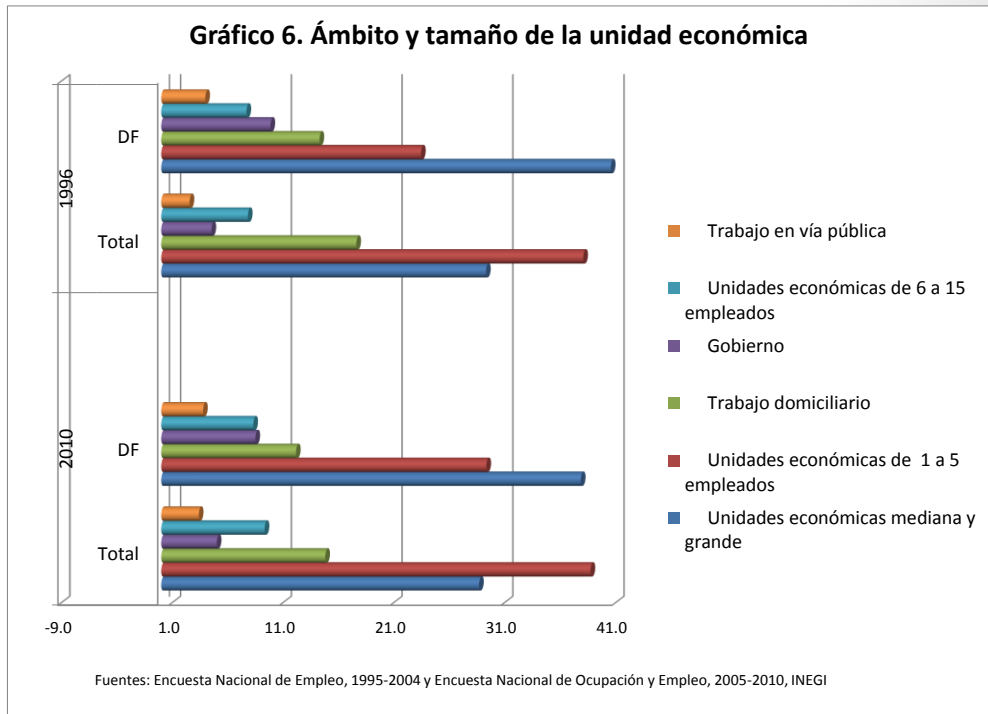
La caída de participación masculina se debe a varios factores, pero en particular habría que poner atención a dos aspectos muy importantes. Uno de ellos tiene que ver con el aumento en años de escolaridad, que en cierto sentido hace que algunos jóvenes retarden su entrada al mercado de trabajo (en 1995 la mediana de escolaridad a nivel nacional era 6 años, mientras en 2010 alcanzó el valor de 9 años; en el caso del Distrito Federal se pasó de 9 a 12 años). Por otro lado, no hay que dejar de lado que se presentó una migración internacional importante y es probable que esta situación hubiera afectado de cierta manera el nivel de participación.

Un penúltimo aspecto por resaltar en torno a las tendencias de participación económica, es una notoria brecha de participación según tipo de localidad, a partir de 2003 la distancia entre el nivel

de participación de las localidades rurales y las localidades más urbanizadas se amplía de manera continua, de tal suerte que el Distrito Federal presenta las tasas más altas de participación económica en el año 2008 (58.8% y 56.2% DF y Nacional respectivamente) (gráfica 2). No podemos negar que la capital es un espacio económico importante, incluso al pensar en ella simplemente como un ámbito de refugio laboral, en el sentido de que en ella se pueden generar empleos muy marginales.

Con la idea hace una brevísima reflexión de las tendencias de participación económica, queremos señalar que en numerosas ocasiones se ha argumentado que frente a un contexto de crisis la participación económica presenta una tendencia anti-cíclica, situación que algunos autores explican como una respuesta de los distintos miembros de las familias frente a la reducción del empleo y/o las remuneraciones salariales. No obstante, a partir de la serie de datos considerados en este informe se puede apreciar una tendencia pro-cíclica en el nivel de participación.

Ahora bien, el carácter de la participación en el Distrito Federal es fundamentalmente terciaria, en el año 2010 más del 80.6% de la mano de obra trabaja en dicho sector frente a un 64.4% a escala nacional, con la característica de que esta proporción no ha cambiado a lo largo del periodo de estudio (1996 a 2010). Una parte importante son trabajadores asalariados (más del 70% en 2010), pero solamente el 37.9% labora en medianas o grandes unidades económicas. De hecho los pequeños establecimientos – incluyen trabajo domiciliario, en vía pública y unidades económicas de 1 hasta 15 trabajadores- son un espacio laboral cada vez más importante en el Distrito Federal (49% en 1996 frente a 54% en 2010) (gráfica 6).

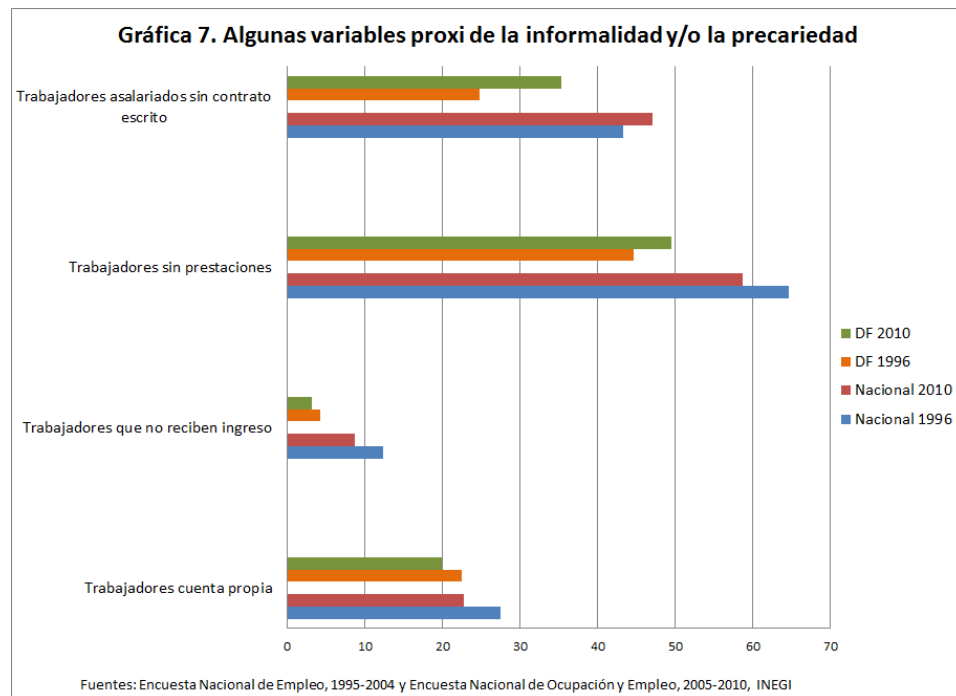


En cuanto a la caracterización de las condiciones de trabajo podemos decir que la población trabajadora en el Distrito Federal representa una mejor opción para tener acceso a los servicios de salud, y quizás una posibilidad más alta de poder contar a futuro con seguridad social (dado que en el año 2010 el 60% de los trabajadores asalariados tienen acceso a estos servicios frente a un 52% a escala nacional. Y también es importante señalar que más del 50% de los asalariados cuentan con un contrato de base, planta o por tiempo indefinido.

No quisiéramos cerrar esta sección sin tratar los temas de la informalidad y la precariedad laboral. Mucho se ha discutido en la bibliografía en torno al hecho de que existen diversas maneras de medir la informalidad y la precariedad laboral y todo depende del enfoque teórico desde donde se mire. En América Latina ha sido común hablar de la informalidad a partir de la situación de los

pequeños establecimientos, esa información ya la proporcionamos en párrafos anteriores, sin embargo, otra manera de aproximarse a la informalidad ha sido atender a los trabajadores por cuenta propia, o bien a aquellos que no reciben ingresos. En el caso del DF se aprecia que alrededor de una quinta parte de los trabajadores corresponden a este rubro, apreciándose una ligera tendencia de reducción de este tipo de trabajadores (gráfica 7), mientras a nivel nacional representan cerca del 30%.

Por otro lado, desde otra perspectiva había sido tradicional utilizar la información sobre la falta de acceso a la seguridad social para referirse a los trabajadores informales, en el caso del Distrito Federal prácticamente la mitad de los ocupados no cuentan con acceso a los servicios de salud, mientras en el caso del país el porcentaje es de 58.7% (gráfica 7).



Ahora bien, en el caso de la precariedad hay dos dimensiones sustantivas que requieren ser analizadas, la inestabilidad y la inseguridad laboral. Desde ciertas perspectivas la inseguridad laboral se refiere a la falta de acceso a la seguridad social, aspecto al que recién hemos hecho referencia, mientras que el no contar con contratos de planta es parte de la discusión sobre la inestabilidad laboral. En el Distrito Federal el 35.7% de los trabajadores asalariados no cuentan con un contrato escrito, mientras a nivel nacional este porcentaje alcanza al 47.1%.

DESCOMPOSICIÓN DE LAS TASAS DE OCUPACIÓN¹³

Una manera de dar cuenta de los aspectos demográficos y de la participación de la fuerza de trabajo es descomponiendo la tasa de ocupación en tres componentes:

$$o/n=(o/PEA)(PEA/ET)(ET/n)$$

Es decir, la tasa de ocupación es igual al producto de la tasa de empleo (o/PEA) –cuyo complemento es la tasa de desempleo-, la tasa de participación económica (PEA/ET) y la proporción de población en edad de trabajar. Teóricamente la primera tasa (o/PEA) depende, a corto plazo, de las condiciones económicas, de tal manera que cae en la recesión y aumenta en el auge (aspecto de cierta manera se constata en la gráfica 4). La segunda depende de factores económicos y de una serie de prácticas sociales (por ejemplo, la participación económica femenina o la migración) y la tercera es estrictamente demográfica.

En primer lugar, cabe mencionar que a partir de este acercamiento es mucho más claro que el Distrito Federal es el contexto que presenta las mayores tasas de ocupación (o/n) tanto

¹³ Para una mayor información de este apartado consultar: Boltvinik, Julio y Enrique Hernández Laos (1999), *Pobreza y distribución del ingreso en México*, México, Siglo XXI, pp.280-281.

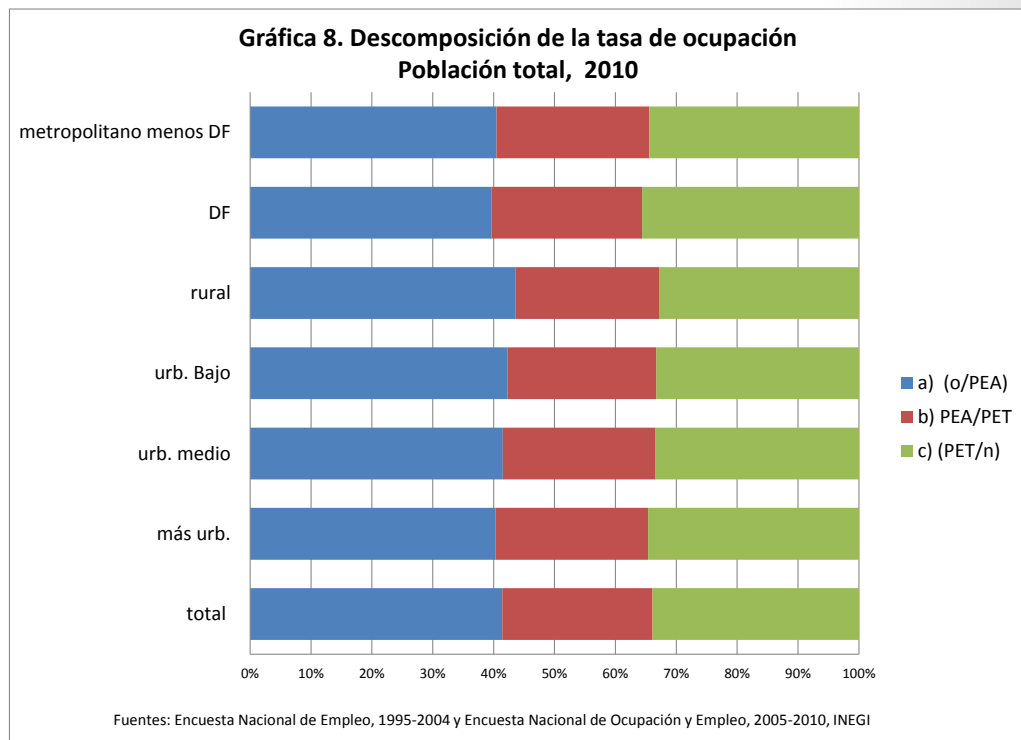
para el caso de la población total como para el caso de las mujeres (en 2010, 44.5% y 34.2% respectivamente; mientras el dato nacional era de sólo 41.5% y 30.4%) (cuadro 3 y 5). En el caso de los hombres sucede lo mismo casi en todos los años, con excepción del 2010, en donde la ocupación rural supera la tasa del Distrito Federal (cuadro 4).

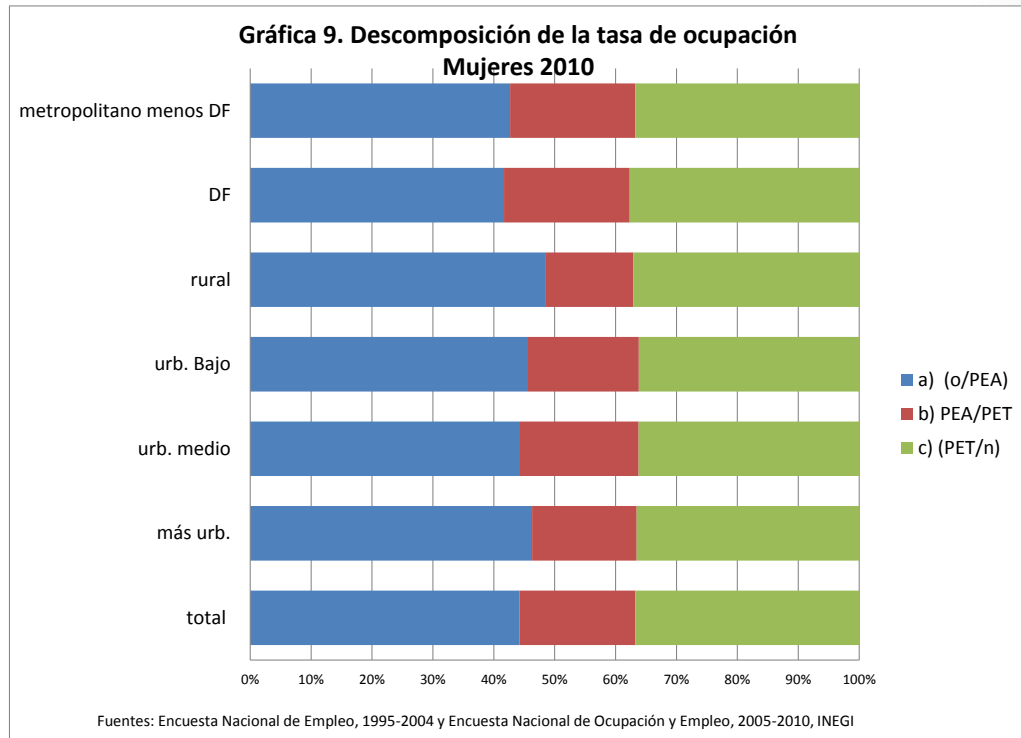
En el trabajo de Boltvinik y Hernández se indicaba que los pobres por LP tenían los tres componentes más bajos que los no pobres, lo que significaba que sus menores tasa de ocupación derivaban del efecto combinado de las desventajas acumuladas en los tres componentes (p. 280). Sin embargo, tomando como grupos de comparación a los distintos tamaños de localidades y al Distrito Federal, es de resaltar que ninguna de las tasas más bajas de ocupación derivan de un efecto combinado de desventajas acumuladas en los tres componentes (Cuadro 3, Cuadro 4 y Cuadro 5).

La cuestión es que la interpretación en este caso, atraviesa por otros aspectos, ya que para la población total en todos los años las tasas más bajas de ocupación las presentan los contextos rurales, pero sin embargo, el primer componente (o/PEA) no es el más bajo, sino el más alto, mientras los otros dos componentes sí son los más bajos (ver como ejemplo el año de 2010 en la gráfica 8; o para todos los años el cuadro 3). Esta situación visibiliza el hecho de que en dichos contextos la condición de desempleo es muy reducida, la mayoría de las personas se insertan en el mercado de trabajo en cualquier tipo de ocupación y quizás esto sí este reflejando una situación de desventaja.

Al revisar lo que acontece con la población femenina, podríamos decir que a la desventaja previamente citada, se agrega otra desventaja, ya que el segundo componente (PEA/ET) es el más bajo de todos. De hecho la diferencia entre el Distrito Federal y el

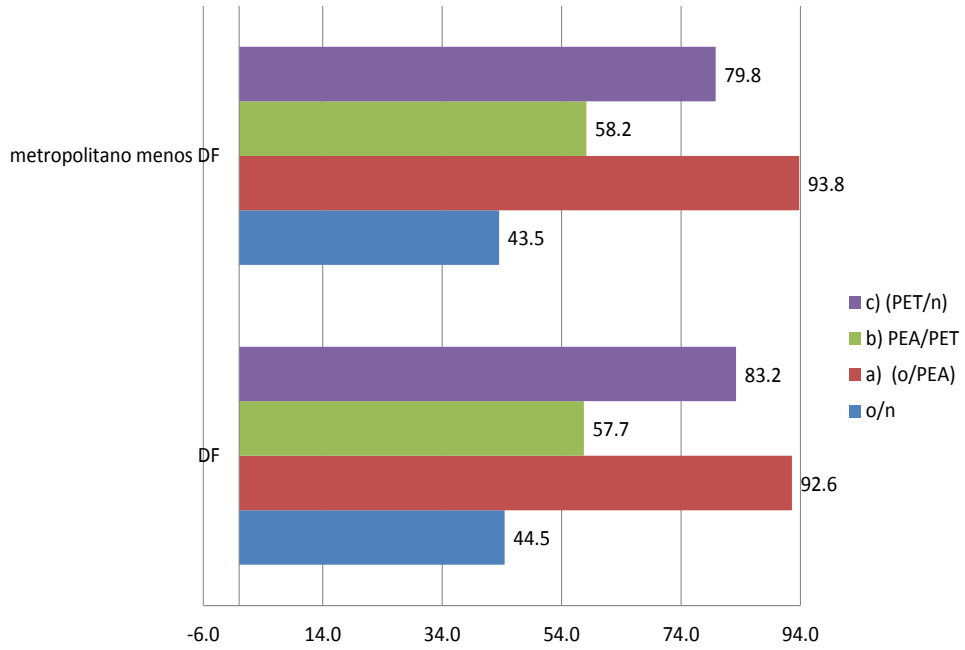
contexto rural para el segundo componente es muy clara (ver como ejemplo el año de 2010 en la gráfica 9; o para todos los años el cuadro 5), por lo que se podría decir que en el caso de las mujeres se suman dos desventajas.





El último señalamiento nos indica que no todas las diferencias en las tasas de ocupación se explican por contrastes en el mismo sentido en las tres variables. De hecho las tasas de ocupación del Distrito Federal son más altas que las del contexto metropolitano sin considerar al Distrito Federal, pese a que en algunos años sus tasas de participación económica son más bajas (ver para el año 2010 la gráfica 10; o el cuadro 3 para todos los años). Este hecho se explica porque el factor poblacional en el Distrito Federal favorece a sus tasas de ocupación. En suma, en el Distrito Federal hay una estructura por edad que permite contar con una reserva poblacional para las actividades económicas, de hecho las edades promedio de población económicamente activa del DF son dos años mayores que a nivel nacional (en 2010 39.8 años frente a 37.6 a escala nacional).

Gráfica 10. Descomposición de la tasa de ocupación en 2010



Fuentes: Encuesta Nacional de Empleo, 1995-2004 y Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, 2005-2010, INEGI

Cuadro 3. Descomposición de las tasas de ocupación (Población total, 1995-2010)

Factores de la descomposición	Total	Áreas más urbanizadas ²	Áreas menos urbanizadas ³				DF *	Metropolitano menos DF
			Total	Urbano medio ⁴	Urbano bajo ⁵	Rural ⁶		
1996								
(o/n)	37.4	38.4	36.6	-	-	-	40.5	37.8
a) (o/PEA)	94.9	92.7	96.8	-	-	-	91.2	93.1
b) PEA/PET	55.0	54.9	55.2	-	-	-	56.0	54.6
c) (PET/n)	71.6	75.4	68.6	-	-	-	79.3	74.4
1998								
(o/n)	39.5	41.0	38.2	-	-	-	42.6	40.7
a) (o/PEA)	96.5	95.5	97.4	-	-	-	94.7	95.8
b) PEA/PET	56.4	56.7	56.1	-	-	-	57.3	56.6
c) (PET/n)	72.5	75.7	69.8	-	-	-	78.6	75.0
2000								
(o/n)	39.0	40.7	37.4	38.3	38.6	36.2	42.2	40.4
a) (o/PEA)	97.5	96.9	98.1	97.6	97.5	98.8	96.1	97.1
b) PEA/PET	54.6	55.3	53.9	54.2	55.3	52.9	55.5	55.2
c) (PET/n)	73.3	76.1	70.7	72.4	71.6	69.2	79.2	75.4
2002								
(o/n)	38.5	40.1	37.1	38.7	37.3	36.0	41.8	39.7
a) (o/PEA)	97.2	96.5	97.9	96.9	97.9	98.5	96.7	96.5
b) PEA/PET	53.2	54.0	52.4	53.8	52.5	51.5	54.0	53.9
c) (PET/n)	74.5	76.9	72.3	74.3	72.6	71.1	80.1	76.2
2003								
(o/n)	38.4	40.0	36.8	38.7	37.5	35.3	41.9	39.6
a) (o/PEA)	97.1	96.2	98.0	97.2	97.6	98.8	96.1	96.2
b) PEA/PET	52.6	53.7	51.6	53.7	52.1	50.1	53.9	53.6
c) (PET/n)	75.0	77.5	72.7	74.2	73.8	71.3	80.8	76.8
2004								
(o/n)	39.2	41.2	37.4	39.5	38.5	35.6	42.5	40.9
a) (o/PEA)	96.5	95.4	97.6	96.6	97.1	98.5	94.0	95.7
b) PEA/PET	54.0	55.2	52.8	54.7	54.0	50.9	55.5	55.2
c) (PET/n)	75.3	78.1	72.7	74.8	73.4	71.0	81.6	77.4
2005								
(o/n)	39.7	41.9	37.5	39.8	38.9	35.2	43.5	41.6
a) (o/PEA)	96.5	95.6	97.5	96.7	97.3	98.2	94.6	95.8
b) PEA/PET	54.4	56.1	52.7	55.0	54.1	50.5	56.2	56.1
c) (PET/n)	75.5	78.2	72.9	75.0	73.8	71.1	81.8	77.4
2006								
(o/n)	40.6	43.2	38.2	40.9	39.2	35.9	44.5	42.9
a) (o/PEA)	96.9	96.0	97.8	96.8	97.9	98.4	95.0	96.2
b) PEA/PET	55.4	57.4	53.3	56.3	54.1	50.9	57.9	57.2
c) (PET/n)	75.8	78.4	73.2	75.0	74.1	71.6	80.9	77.9
2007								
(o/n)	40.9	43.5	38.4	41.5	39.5	35.9	44.5	43.3
a) (o/PEA)	96.6	95.8	97.6	97.1	97.1	98.3	94.1	96.1
b) PEA/PET	55.6	57.6	53.5	57.0	54.7	50.6	58.3	57.5
c) (PET/n)	76.2	78.8	73.6	75.1	74.3	72.2	81.1	78.4
2008								
(o/n)	41.5	44.2	38.8	42.4	40.1	35.8	45.6	43.9
a) (o/PEA)	96.5	95.7	97.4	96.7	97.2	98.1	94.4	96.0
b) PEA/PET	56.2	58.2	54.0	57.7	55.2	50.8	58.8	58.1
c) (PET/n)	76.5	79.3	73.8	75.9	74.8	71.9	82.0	78.7
2009								
(o/n)	40.6	43.0	38.3	41.5	39.4	35.5	44.0	42.8
a) (o/PEA)	94.8	93.6	96.2	95.5	95.9	97.1	93.1	93.7
b) PEA/PET	55.3	57.3	53.2	56.3	54.4	50.3	56.9	57.3
c) (PET/n)	77.4	80.1	74.7	77.1	75.4	72.7	83.0	79.6
2010								
(o/n)	41.5	43.7	39.4	41.9	40.1	37.2	44.5	43.5
a) (o/PEA)	94.8	93.6	96.1	95.1	96.0	97.0	92.6	93.8
b) PEA/PET	56.5	58.1	54.8	57.5	55.4	52.5	57.7	58.2
c) (PET/n)	77.6	80.4	74.7	76.6	75.4	73.1	83.2	79.8

Fuentes: Encuesta Nacional de Empleo, 1995-2004, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, 2005-2010, INEGI.

Cuadro 4. Descomposición de las tasas de ocupación (Población masculina, 1995-2010)

Factores de la descomposición	Total	Áreas más urbanizadas ²	Áreas menos urbanizadas ³				DF *	Metropolitano menos DF
			Total	Urbano medio ⁴	Urbano bajo ⁵	Rural ⁶		
1996								
(o/n)	51.7	50.8	52.4	-	-	-	52.7	50.4
a) (o/PEA)	95.7	93.7	97.4	-	-	-	92.1	94.1
b) PEA/PET	76.8	73.2	79.8	-	-	-	73.6	73.1
c) (PET/n)	70.4	74.1	67.5	-	-	-	77.7	73.2
1998								
(o/n)	53.8	53.6	53.9	-	-	-	55.1	53.3
a) (o/PEA)	97.3	96.4	98.0	-	-	-	95.7	96.6
b) PEA/PET	77.7	75.0	80.2	-	-	-	75.3	74.9
c) (PET/n)	71.2	74.2	68.7	-	-	-	76.5	73.7
2000								
(o/n)	52.8	52.9	52.7	50.9	52.9	53.4	53.8	52.7
a) (o/PEA)	97.9	97.3	98.4	98.1	97.8	99.0	96.5	97.5
b) PEA/PET	74.9	72.9	76.9	73.2	76.6	79.0	72.5	73.0
c) (PET/n)	72.0	74.6	69.6	71.0	70.7	68.3	77.0	74.1
2002								
(o/n)	52.0	52.2	51.8	51.3	50.4	52.9	53.6	51.9
a) (o/PEA)	97.6	96.9	98.2	97.1	98.1	98.7	97.2	96.8
b) PEA/PET	72.7	71.2	74.1	71.7	72.3	76.4	70.3	71.4
c) (PET/n)	73.3	75.7	71.2	73.5	71.0	70.1	78.6	75.1
2003								
(o/n)	51.8	52.3	51.4	50.5	51.0	52.2	53.6	52.0
a) (o/PEA)	97.5	96.7	98.2	97.3	97.8	98.9	96.9	96.7
b) PEA/PET	72.1	70.8	73.5	71.3	72.2	75.4	69.8	71.1
c) (PET/n)	73.7	76.3	71.3	72.7	72.2	70.0	79.2	75.7
2004								
(o/n)	52.2	52.8	51.7	50.8	51.2	52.5	53.7	52.6
a) (o/PEA)	97.1	96.2	97.9	96.9	97.3	98.8	94.3	96.6
b) PEA/PET	72.8	71.5	74.1	71.6	73.3	76.0	71.0	71.6
c) (PET/n)	74.0	76.8	71.4	73.2	71.9	70.0	80.2	76.1
2005								
(o/n)	52.4	52.8	52.0	51.3	51.7	52.6	53.5	52.7
a) (o/PEA)	96.6	95.6	97.6	96.6	97.4	98.3	94.5	95.8
b) PEA/PET	73.3	72.1	74.5	72.3	73.9	76.3	70.6	72.4
c) (PET/n)	74.0	76.7	71.5	73.5	71.9	70.2	80.1	76.0
2006								
(o/n)	53.4	54.2	52.8	52.2	52.2	53.4	54.8	54.0
a) (o/PEA)	97.1	96.2	97.9	97.1	97.9	98.4	95.3	96.4
b) PEA/PET	74.2	73.2	75.3	73.1	73.9	77.5	73.1	73.3
c) (PET/n)	74.2	76.9	71.6	73.6	72.2	70.0	78.8	76.5
2007								
(o/n)	53.5	54.2	52.8	53.2	51.7	53.1	54.5	54.2
a) (o/PEA)	96.8	96.0	97.7	97.1	97.0	98.4	93.9	96.4
b) PEA/PET	73.9	72.9	74.9	74.1	73.5	76.3	73.2	72.8
c) (PET/n)	74.8	77.5	72.1	73.9	72.5	70.8	79.2	77.1
2008								
(o/n)	53.9	54.6	53.3	53.7	52.8	53.3	56.1	54.3
a) (o/PEA)	96.7	95.9	97.6	97.1	97.0	98.2	95.0	96.1
b) PEA/PET	74.1	72.9	75.4	74.5	74.3	76.7	72.9	72.9
c) (PET/n)	75.2	78.0	72.4	74.3	73.3	70.7	81.0	77.5
2009								
(o/n)	52.4	52.8	52.0	51.8	51.3	52.6	53.0	52.7
a) (o/PEA)	94.6	93.3	96.0	95.0	95.4	97.0	93.2	93.3
b) PEA/PET	72.7	71.6	73.9	72.0	72.9	75.8	69.7	72.0
c) (PET/n)	76.1	79.0	73.3	75.7	73.8	71.5	81.6	78.5
2010								
(o/n)	53.4	53.5	53.3	52.3	52.8	54.3	53.3	53.5
a) (o/PEA)	94.7	93.5	96.0	94.6	95.7	97.0	91.9	93.8
b) PEA/PET	73.8	72.2	75.6	74.2	74.1	77.6	70.8	72.4
c) (PET/n)	76.3	79.3	73.4	74.4	74.4	72.1	81.8	78.8

Fuentes: Encuesta Nacional de Empleo, 1995-2004, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, 2005-2010, INEGI.

Cuadro 5. Descomposición de las tasas de ocupación (Población femenina, 1995-2010)

Factores de la descomposición	Total	Áreas más urbanizadas ²	Áreas menos urbanizadas ³				DF [*]	Metropolitano menos DF
			Total	Urbano medio ⁴	Urbano bajo ⁵	Rural ⁶		
1996								
(o/n)	23.8	26.7	21.4	-	-	-	29.5	26.0
a) (o/PEA)	93.2	91.1	95.5	-	-	-	89.8	91.5
b) PEA/PET	35.0	38.3	32.1	-	-	-	40.6	37.6
c) (PET/n)	72.8	76.6	69.7	-	-	-	80.8	75.5
1998								
(o/n)	25.8	29.2	22.9	-	-	-	31.0	28.8
a) (o/PEA)	95.1	94.1	96.2	-	-	-	93.1	94.4
b) PEA/PET	36.8	40.3	33.6	-	-	-	41.3	40.0
c) (PET/n)	73.8	77.1	71.0	-	-	-	80.5	76.2
2000								
(o/n)	25.9	29.3	22.7	26.6	25.4	19.2	31.7	28.8
a) (o/PEA)	96.8	96.3	97.3	96.8	96.7	98.2	95.5	96.5
b) PEA/PET	35.9	39.3	32.6	37.2	36.1	27.9	40.9	38.9
c) (PET/n)	74.5	77.4	71.7	73.8	72.5	70.1	81.2	76.6
2002								
(o/n)	25.8	28.8	23.1	27.3	25.1	19.5	31.3	28.2
a) (o/PEA)	96.6	95.9	97.3	96.5	97.6	97.8	95.9	95.9
b) PEA/PET	35.4	38.4	32.3	37.7	34.8	27.7	40.0	38.0
c) (PET/n)	75.6	78.1	73.4	75.0	74.1	72.0	81.5	77.3
2003								
(o/n)	25.6	28.6	22.8	27.9	24.9	18.7	31.2	28.0
a) (o/PEA)	96.4	95.4	97.7	97.0	97.3	98.7	94.9	95.5
b) PEA/PET	34.8	38.1	31.5	38.1	34.1	26.1	39.9	37.6
c) (PET/n)	76.3	78.6	74.1	75.6	75.3	72.5	82.4	77.8
2004								
(o/n)	27.0	30.2	23.9	29.0	26.7	19.5	32.4	29.8
a) (o/PEA)	95.4	94.2	96.8	96.0	96.8	97.6	93.7	94.3
b) PEA/PET	37.0	40.5	33.4	39.6	36.8	27.7	41.7	40.2
c) (PET/n)	76.6	79.3	73.9	76.2	74.9	72.1	82.9	78.6
2005								
(o/n)	27.9	31.9	24.0	29.4	27.0	19.1	34.5	31.3
a) (o/PEA)	96.4	95.6	97.3	96.7	97.3	97.9	94.7	95.8
b) PEA/PET	37.7	41.9	33.3	39.9	36.6	27.1	43.7	41.5
c) (PET/n)	76.8	79.5	74.2	76.3	75.6	72.0	83.4	78.7
2006								
(o/n)	28.8	33.1	24.6	30.6	27.4	19.3	35.4	32.7
a) (o/PEA)	96.5	95.8	97.5	96.4	98.0	98.1	94.7	96.0
b) PEA/PET	38.7	43.4	33.8	41.6	36.9	26.8	45.2	43.0
c) (PET/n)	77.2	79.8	74.8	76.2	75.9	73.2	82.8	79.1
2007								
(o/n)	29.4	33.7	25.2	30.8	28.4	19.7	35.5	33.3
a) (o/PEA)	96.3	95.4	97.5	96.9	97.4	98.1	94.3	95.7
b) PEA/PET	39.4	44.1	34.5	41.7	38.4	27.3	45.5	43.8
c) (PET/n)	77.5	80.0	74.9	76.2	75.8	73.5	82.8	79.5
2008								
(o/n)	29.9	34.6	25.3	31.9	28.4	19.3	36.4	34.2
a) (o/PEA)	96.1	95.4	97.1	96.1	97.4	97.8	93.7	95.8
b) PEA/PET	40.1	45.1	34.7	42.8	38.2	27.0	46.9	44.7
c) (PET/n)	77.8	80.4	75.1	77.5	76.1	73.1	82.9	79.9
2009								
(o/n)	29.5	33.8	25.2	32.0	28.0	18.9	35.9	33.4
a) (o/PEA)	95.2	94.1	96.7	96.3	96.7	97.2	92.9	94.4
b) PEA/PET	39.4	44.2	34.3	42.3	37.7	26.4	45.8	43.8
c) (PET/n)	78.7	81.2	76.1	78.5	77.0	73.9	84.3	80.6
2010								
(o/n)	30.4	34.6	26.1	32.1	28.3	20.8	36.5	34.2
a) (o/PEA)	94.8	93.7	96.3	95.7	96.3	96.8	93.4	93.7
b) PEA/PET	40.7	45.3	35.7	42.6	38.4	29.0	46.3	45.1
c) (PET/n)	78.7	81.4	76.0	78.6	76.4	74.1	84.4	80.8

Fuentes: Encuesta Nacional de Empleo, 1995-2004, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, 2005-2010, INEGI.

DESCOMPOSICIÓN DE LAS DIFERENCIAS DE INGRESOS PER CÁPITA¹⁴

Antes de iniciar el análisis de la descomposición de las diferencias por ingreso laboral per cápita es necesario recordar algunas aclaraciones. En primer lugar recordemos que este ejercicio se realizó con las encuestas de ocupación y empleo mexicanas, por lo tanto, no es posible contar con los ingresos totales como en el caso de las encuestas de ingresos y gasto de los hogares, sino única y exclusivamente con el ingreso por trabajo.

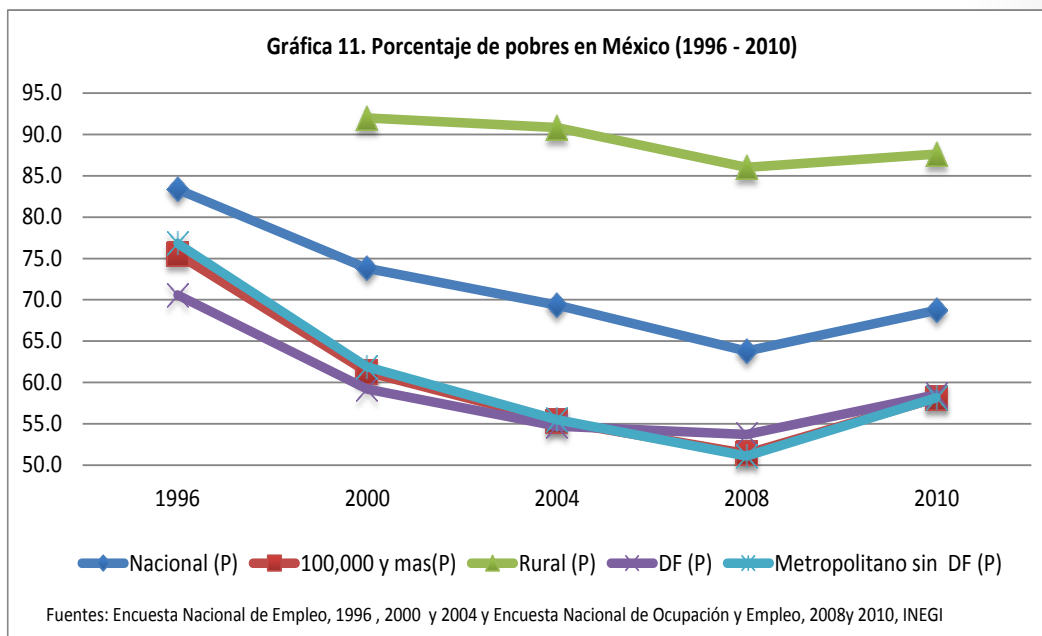
Ahora bien, los cálculos realizados hasta este momento se refieren a datos que significan suma de individuos. Es decir, tanto las características de la población económicamente activa, como la desagregación de la tasa de ocupación para identificar los factores que inciden en su nivel, han sido calculados partiendo de la suma de los trabajadores. No obstante en este momento vamos a cambiar de escala de agregación, ya que se requiere el ingreso de los trabajadores del hogar.

Pues bien, antes de dar cuenta de la descomposición es importante indicar la proporción de pobres laborales en el conjunto de la población. A escala nacional se aprecia una alta proporción de pobres laborales justo en el periodo posterior a la crisis de 1995 (más del 80%), sin embargo, esta situación cambia de manera importante para el año de 2004, dado que este porcentaje se reduce a 69.4% (ver cuadro 6 y gráfica 11); recordemos como las remuneración medianas por hora de los trabajadores crecía durante los primeros años de la década pasada.

¹⁴ Para una mayor información de este apartado consultar: Boltvinik, Julio y Enrique Hernández Laos (1999), *Pobreza y distribución del ingreso en México*, México, Siglo XXI, pp.282-286.

AL revisar la información referente al año 2008 podemos constatar una nueva reducción (la pobreza laboral comprende al 63.6% de la población), sin embargo, para el año 2010 sufre un incremento de más de cinco puntos porcentuales (cuadro 6); al respecto también recordemos la caída de las remuneraciones medianas por hora en este periodo y la crisis de 2009 (con un PIB negativo elevado).

El Distrito Federal presenta una pobreza laboral menor entre 1996 y 2004 (70.6% y 54.7%, respectivamente), sin embargo, en 2008 presenta un porcentaje de pobreza ligeramente mayor al que presentan los otros contextos metropolitana y en 2010 el porcentaje casi es el mismo en el Distrito Federal y los otros contextos metropolitanos (gráfica 11 y cuadro 6).



Finalmente, Cabe señalar que desde 2004 se aprecia un descenso de la clase media en el Distrito Federal, de tal suerte que en 2010 se presentan casi los mismos porcentajes que a principios de siglo.

Cuadro 6. POBREZA POR INGRESOS LABORALES, MÉXICO 1996-2010

Nacional	1996		2000		2004		2008		2010	
	Casos	Porcentaje	Casos	Porcentaje	Casos	Porcentaje	Casos	Porcentaje	Casos	Porcentaje
1.00 Indigentes	47,672,047	56.8	38,665,494	42.5	34,345,153	36.2	27,693,703	29.4	30,954,233	33.0
2.00 Muy pobres	10,679,236	12.7	11,975,377	13.2	12,680,581	13.4	12,764,980	13.5	13,258,283	14.1
3.00 Pobres moderados	11,575,119	13.8	16,459,527	18.1	18,752,744	19.8	19,682,265	20.9	20,247,437	21.6
SUB TOTAL POBRES	69,926,402	83.4	67,100,398	73.8	65,778,478	69.4	60,140,948	63.8	64,459,953	68.7
4.00 SRI	9,319,913	11.1	15,747,500	17.3	19,654,670	20.7	23,112,000	24.5	20,556,201	21.9
5.00 Clase media	4,181,296	5.0	7,065,836	7.8	8,584,450	9.1	10,188,380	10.8	8,074,281	8.6
6.00 Clase alta	436,470	0.5	1,013,984	1.1	819,437	0.9	817,664	0.9	696,856	0.7
Total	83,864,081	100.0	90,927,718	100.0	94,837,035	100.0	94,258,992	100.0	93,787,291	100.0

100,000 y mas habitantes	1996		2000		2004		2008		2010	
	Casos	Porcentaje	Casos	Porcentaje	Casos	Porcentaje	Casos	Porcentaje	Casos	Porcentaje
1.00 Indigentes	15,548,910	41.3	10,870,467	24.6	8,855,051	19.3	7,843,155	16.4	10,030,722	21.2
2.00 Muy pobres	5,967,741	15.8	6,323,763	14.3	5,925,427	12.9	6,031,609	12.6	6,256,882	13.2
3.00 Pobres moderados	6,956,453	18.5	9,920,664	22.4	10,661,241	23.2	10,705,211	22.4	11,181,464	23.7
SUB TOTAL POBRES	28,473,104	75.5	27,114,894	61.3	25,441,719	55.3	24,579,975	51.4	27,469,068	58.1
4.00 SRI	5,956,123	15.8	10,769,969	24.3	13,193,786	28.7	14,979,268	31.3	13,213,572	28.0
5.00 Clase media	2,923,221	7.8	5,483,131	12.4	6,651,633	14.5	7,568,028	15.8	5,963,530	12.6
6.00 Clase alta	339,727	0.9	888,820	2.0	711,470	1.5	684,097	1.4	603,818	1.3
Total	37,692,175	100.0	44,256,814	100.0	45,998,608	100.0	47,811,368	100.0	47,249,988	100.0

Rural	2000		2004		2008		2010	
	Casos	Porcentaje	Casos	Porcentaje	Casos	Porcentaje	Casos	Porcentaje
1.00 Indigentes	16,269,291	73.2	15,324,631	67.9	10,999,190	56.2	11,148,905	57.9
2.00 Muy pobres	2,177,599	9.8	2,470,222	10.9	2,656,609	13.6	2,727,507	14.2
3.00 Pobres moderados	1,996,445	9.0	2,706,429	12.0	3,177,035	16.2	2,986,536	15.5
SUB TOTAL POBRES	20,443,335	92.0	20,501,282	90.9	16,832,834	86.0	16,862,948	87.6
4.00 SRI	1,385,879	6.2	1,654,066	7.3	2,214,414	11.3	1,977,691	10.3
5.00 Clase media	353,126	1.6	394,773	1.7	492,979	2.5	390,430	2.0
6.00 Clase alta	35,971	0.2	14,691	0.1	26,281	0.1	15,397	0.1
Total	22,218,311	100.0	22,564,812	100.0	19,566,508	100.0	19,246,466	100.0

DF	1996		2000		2004		2008		2010	
	Casos	Porcentaje	Casos	Porcentaje	Casos	Porcentaje	Casos	Porcentaje	Casos	Porcentaje
1.00 Indigentes	2,716,398	35.8	2,118,805	26.2	1,495,572	19.0	1,406,434	17.7	1,725,517	23.1
2.00 Muy pobres	1,113,502	14.7	1,099,118	13.6	956,400	12.2	1,095,057	13.7	962,391	12.9
3.00 Pobres moderados	1,529,143	20.1	1,576,298	19.5	1,852,581	23.6	1,777,128	22.3	1,674,907	22.5
SUB TOTAL POBRES	5,359,043	70.6	4,794,221	59.2	4,304,553	54.7	4,278,619	53.7	4,362,815	58.5
4.00 SRI	1,307,896	17.2	1,860,610	23.0	2,200,956	28.0	2,339,706	29.4	1,963,228	26.3
5.00 Clase media	802,457	10.6	1,106,714	13.7	1,185,717	15.1	1,178,318	14.8	959,748	12.9
6.00 Clase alta	123,053	1.6	338,469	4.2	174,785	2.2	168,998	2.1	168,381	2.3
Total	7,592,449	100.0	8,100,014	100.0	7,866,011	100.0	7,965,641	100.0	7,454,172	100.0

Metropolitano sin DF	1996		2000		2004		2008		2010	
	Casos	Porcentaje	Casos	Porcentaje	Casos	Porcentaje	Casos	Porcentaje	Casos	Porcentaje
1.00 Indigentes	12,894,467	42.7	8,862,726	24.4	7,411,571	19.3	6,507,568	16.2	8,362,579	20.9
2.00 Muy pobres	4,867,544	16.1	5,262,214	14.5	5,014,578	13.1	4,999,554	12.5	5,327,214	13.3
3.00 Pobres moderados	5,442,274	18.0	8,375,644	23.0	8,873,579	23.1	8,992,082	22.4	9,596,586	24.0
SUB TOTAL POBRES	23,204,285	76.8	22,500,584	61.9	21,299,728	55.5	20,499,204	51.1	23,286,379	58.1
4.00 SRI	4,660,522	15.4	8,912,613	24.5	11,044,872	28.8	12,694,224	31.6	11,300,502	28.2
5.00 Clase media	2,123,529	7.0	4,386,857	12.1	5,489,813	14.3	6,404,746	16.0	5,023,248	12.5
6.00 Clase alta	217,778	0.7	550,711	1.5	536,738	1.4	515,099	1.3	435,437	1.1
Total	30,206,114	100.0	36,350,765	100.0	38,371,151	100.0	40,113,273	100.0	40,045,566	100.0

Fuentes: Encuesta Nacional de Empleo, 1995-2004, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, 2005-2010, INEGI.

En relación a las diferencias de ingresos, hay que resaltar que en el Distrito Federal en 2010 las diferencias atribuibles a la diferencia de los ingresos medios) de los ocupados (factor Yo_o) presentan el mayor peso de los tres factores (tasas, ingresos y efecto mixto) entre los extremos de las diferencias de estratos: los más pobres de los pobres (82%) y los más ricos de los no pobres (87%). Este aspecto no era tan marcado en el año de 1996, ya que la diferencia atribuible a las distintas tasas de ocupación representaba un peso considerable (31.4% frente a sólo 15.9% en 2010). Este patrón se expresa tanto en las localidades de más de 100,000 habitantes como en los contextos metropolitanos excluyendo al DF (cuadro 7); con la característica de que el peso del factor ocupación entre los más pobres es más marcado.

REFLEXIONES FINALES

El análisis de la información muestra que a lo largo del periodo de estudio se aprecian descensos de las tasas de participación, en las remuneraciones y aumentos en el desempleo, lo que nos está hablando de un problema estructural.

Si bien, el DF se encuentra en mejores condiciones que otros contextos metropolitanos, habría que poner atención dado que las remuneraciones y las condiciones de trabajo no muestran diferencias muy sustantivas.

En el tema de la desagregación se aprecia que en el distrito federal el factor poblacional es importante, lo cual se asocia a una población más envejecida que a escala nacional.

Finalmente, es interesante constatar que las diferencias entre los polos de la estratificación se expliquen por el factor ingresos, mientras en los estratos de pobres moderados a clase media el peso de las tasas es significativo.

Cuadro 7. Diferencias de ingresos

	Nacional				Metropolitano sin DF				DF			
	factor o/n	factor Yo_o	factor mixto		factor o/n	factor Yo_o	factor mixto		factor o/n	factor Yo_o	factor mixto	
2010												
muy pobres - indigentes	9.2	83.6	7.2	100.0	11.6	81.2	7.2	100.0	14.9	76.4	8.7	100.0
pobres moderados - muy pobres	35.3	55.9	8.8	100.0	37.3	54.0	8.8	100.0	45.4	46.3	8.3	100.0
SRI - pobres moderados	32.3	55.2	12.5	100.0	35.8	51.1	13.1	100.0	24.4	64.4	11.2	100.0
clase media - SRI	11.2	78.6	10.2	100.0	11.3	78.5	10.2	100.0	12.9	74.6	12.4	100.0
clase alta - clase media	5.6	84.7	9.7	100.0	5.7	84.6	9.7	100.0	5.8	86.0	8.2	100.0
2008												
muy pobres - indigentes	9.1	83.6	7.4	100.0	8.0	86.9	5.1	100.0	15.9	75.5	8.6	100.0
pobres moderados - muy pobres	32.4	59.5	8.0	100.0	33.0	58.8	8.2	100.0	25.3	67.7	6.9	100.0
SRI - pobres moderados	33.3	53.9	12.8	100.0	36.8	49.8	13.4	100.0	33.0	54.4	12.6	100.0
clase media - SRI	13.1	75.3	11.6	100.0	13.2	75.2	11.6	100.0	13.4	74.1	12.6	100.0
clase alta - clase media	5.4	84.7	9.9	100.0	4.8	86.5	8.7	100.0	4.7	86.9	8.4	100.0
2004												
muy pobres - indigentes	11.6	78.6	9.8	100.0	18.2	72.5	9.4	100.0	8.9	85.8	5.4	100.0
pobres moderados - muy pobres	36.7	54.3	9.0	100.0	34.2	57.5	8.2	100.0	53.1	37.9	8.9	100.0
SRI - pobres moderados	30.5	57.3	12.3	100.0	37.0	49.4	13.6	100.0	36.5	50.3	13.2	100.0
clase media - SRI	8.3	83.5	8.2	100.0	6.9	86.3	6.8	100.0	6.1	87.3	6.6	100.0
clase alta - clase media	5.3	85.6	9.2	100.0	5.3	85.4	9.3	100.0	13.3	65.9	20.8	100.0
2000												
muy pobres - indigentes	17.1	71.7	11.2	100.0	28.6	59.5	11.9	100.0	31.1	56.2	12.7	100.0
pobres moderados - muy pobres	35.8	55.2	9.0	100.0	37.4	53.7	8.9	100.0	39.3	52.4	8.3	100.0
SRI - pobres moderados	23.2	66.1	10.8	100.0	24.5	64.7	10.8	100.0	24.9	63.6	11.6	100.0
clase media - SRI	6.8	86.3	6.9	100.0	7.0	86.0	7.0	100.0	7.1	84.7	8.1	100.0
clase alta - clase media	4.2	87.7	8.1	100.0	4.4	87.4	8.2	100.0	7.6	78.6	13.8	100.0
1996												
muy pobres - indigentes	22.8	62.1	15.1	100.0	33.1	51.8	15.0	100.0	31.4	54.9	13.7	100.0
pobres moderados - muy pobres	28.7	63.6	7.8	100.0	33.6	57.7	8.7	100.0	36.0	54.4	9.5	100.0
SRI - pobres moderados	12.4	80.6	7.0	100.0	9.8	84.7	5.5	100.0	16.9	75.1	8.0	100.0
clase media - SRI	3.5	92.8	3.7	100.0	5.2	89.3	5.5	100.0	4.2	90.5	5.2	100.0
clase alta - clase media	4.5	85.7	9.9	100.0	4.3	87.3	8.4	100.0	10.5	76.9	12.6	100.0

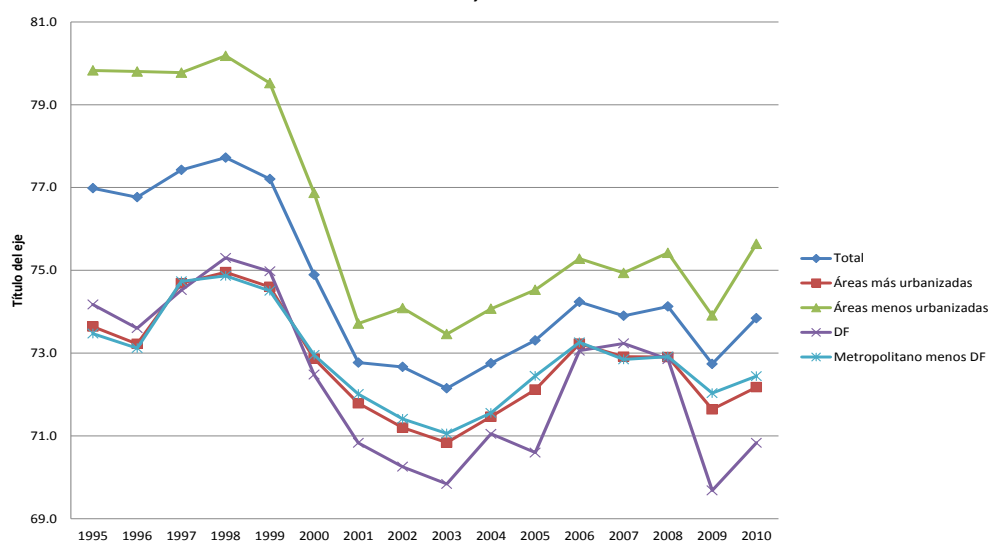
Fuentes: Encuesta Nacional de Empleo, 1995-2004, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, 2005-2010, INEGI.

ANEXO 1

Cuestionarios ENE y ENOE

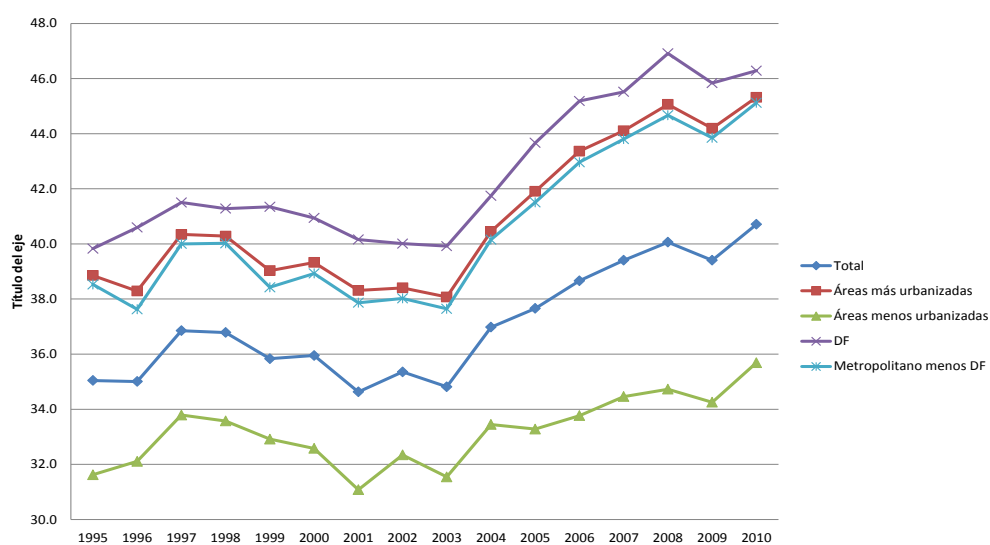
ANEXO 2

**Gráfica A.1 Tasas refinadas de participación económica masculina
México, 1995-2010**



Fuentes: Encuesta Nacional de Empleo, 1995-2004 y Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, 2005-2010, INEGI

**Gráfica A.2 Tasas refinadas de participación económica femenina
México 1995-2010**



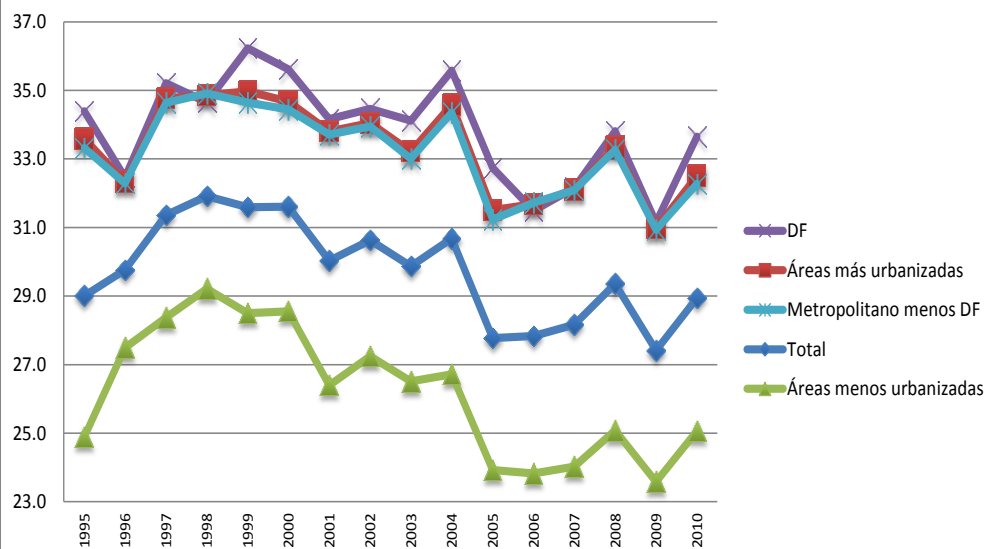
Fuentes: Encuesta Nacional de Empleo, 1995-2004 y Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, 2005-2010, INEGI

Gráfica A.3 . Tasas de participación masculina por trabajador equivalente. México 1995 - 2010



Fuentes: Encuesta Nacional de Empleo, 1995-2004 y Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, 2005-2010,

Gráfica A.4 . Tasas de participación femenina por trabajador equivalente. México 1995 - 2010



Fuentes: Encuesta Nacional de Empleo, 1995-2004 y Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, 2005-2010,

ANEXO 3

****EJEMPLO DE PROGRAMA DE SPSS PARA CARACTERIZAR A LA PEA AÑOS 2005 A 2008 ****

*** Se inicia abriendo en el directorio de pobreza el archivo SDEM en formato DBF y se renombra a enoexxx(pob_tot) ****

* El archivo que se está usando (enoexxx(pob_tot)) se sortea por entidad, control, vivienda, hogar y renglón

SORT CASES BY
ent (A) con (A) v_sel (A) n_hog (A) n_ren (A) .

*** Se pegan las variables que están en COE1 y COE2 ****

*** Para ello se utilizan los archivos COE1 y COE2 que ya se encuentran previamente sorteados y arreglados para ser pegados ****

*** Primero procederemos a pegar la primera parte del cuestionario (coe1), después la segunda (coe2)

*** OJJJJJJJJJJJJJJJJJJJJOOOOOOOOO: No olvidar cambiar el año de la base que se este pegando ****

MATCH FILES /FILE=*
/FILE='F:\EDITH(DATOS)\ENOE\BASES pbreza DF 2005-2010\coe1T207.sav'
/RENAME (cd_a D_R d_sem h_mud n_ent n_inf n_pro_viv per r_def unico upm ur = d0 d1 d2 d3 d4 d5 d6 d7 d8 d9 d10 d11)
/BY ent con v_sel n_hog n_ren
/DROP= d0 d1 d2 d3 d4 d5 d6 d7 d8 d9 d10 d11.
EXECUTE.

MATCH FILES /FILE=*
/FILE='F:\EDITH(DATOS)\ENOE\BASES pbreza DF 2005-2010\coe2T207.sav'
/RENAME (cd_a D_R d_sem h_mud n_ent n_pro_viv per upm ur = d0 d1 d2 d3 d4 d5 d6 d7 d8 d9)
/BY ent con v_sel n_hog n_ren
/DROP= d0 d1 d2 d3 d4 d5 d6 d7 d8 d9.
EXECUTE.

*** DESPUÉS SE EXPANDE EL ARCHIVO ****

WEIGHT
BY fac .

*** ETIQUETAR CONDICIÓN DE ACTIVIDAD EN LA VARIABLE CLASE2 Y TAMAÑO DE LOCALIDAD***

value labels clase2 1 'ocupado'
2 'desempleado'
3 'PNEA disponible'
4 'PNEA no disponible'.

value lables t_loc 1 '100,000 y más habitantes'
2 'Entre 15,000 y 99,999 habitantes'
3 'Entre 2,500 y 14,999 habitantes'
4 'Menos de 2,500 habitantes'.

```
**** CONTRUIR LOCALIDAD AGREGADA ****
```

```
if (t_loc='1')                localidad=1.
if (t_loc>='2' and t_loc<='4') localidad=2.
value labels localidad        1 'Más urbanizados'
                             2 'Menos urbanizados'.
execute.
```

```
**** Hacer la variable eda numérica ****
```

```
if (eda<12)                   gpo_edad=1.
if (eda>=12)                  gpo_edad=2.
value labels gpo_edad         1 'menores'
                             2 'mayores'.
execute.
```

```
CROSSTABS
/TABLES=gpo_edad BY localidad
/FORMAT= AVALUE TABLES
/CELLS= COUNT
/COUNT ROUND CELL .
```

```
CROSSTABS
/TABLES=clase2 BY localidad
/FORMAT= AVALUE TABLES
/CELLS= COUNT
/COUNT ROUND CELL .
```

```
if (o_pos_ocu=1)              postrab=2.
if (o_pos_ocu=2)              postrab=1.
if (o_pos_ocu=3)              postrab=3.
if (o_pos_ocu=4 and p3h='2') postrab=5.
if (o_pos_ocu=4 and p3h='3') postrab=4.
if (o_pos_ocu=5)              postrab=9.
VARIABLE LABEL postrab 'Posición en el trabajo'.
VALUE LABEL postrab
1 'Patrón'
2 'Asalariado'
3 'Cuenta Propia'
4 'Trabajador familiar sin pago'
5 'Trabajador no familiar sin pago'
9 'NE'.
```

```
CROSSTABS
/TABLES=postrab BY localidad
/FORMAT= AVALUE TABLES
/CELLS= COUNT
/COUNT ROUND CELL .
```

```
VARIABLE LABEL rama_est2 'Rama de actividad (a un dígito)'.
VALUE LABEL rama_est2
```


- 1 'Agricultura, ganadería, silvicultura, caza y pesca'
- 2 'Industria extractiva y de la electricidad'
- 3 'Industria manufacturera'
- 4 'Construcción'
- 5 'Comercio'
- 6 'Restaurantes y servicios de alojamiento'
- 7 'Transportes, comunicaciones, correo y almacenamiento'
- 8 'Servicios profesionales, financieros y corporativos'
- 9 'Servicios sociales'
- 10 'Servicios diversos'
- 11 'Gobierno y organismos internacionales'
- 12 'NE'.

CROSSTABS

```

/TABLES=rama_est2 BY localidad BY clase2
/FORMAT= AVALUE TABLES
/CELLS= COUNT
/COUNT ROUND CELL .

```

***** Hacer numéricas las variables: p6b2, p5c_thrs y p5e_thrs *****

```

if (per='205') deflacta=100.797/78.3481480970673.
if (per='206') deflacta=100.797/80.796894071566.
if (per='207') deflacta=100.797/84.0078705587313.
if (per='208') deflacta=100.797/88.138304841635.
if (per='209') deflacta=100.797/93.3934658731747.
if (per='210') deflacta=100.797/97.092214720979.
if (clase2=1)
    ingcte_total=77777777.
if (clase2=1 and (p6b1='7' or p6b1='8') and (p6c='8' or p6c='9'))
    ingcte_total=99999999.
if (clase2=1 and (p6b1='7' or p6b1='8') and (p6c='8' or p6c='9'))
    inghrs_total=999999.
if (clase2=1 and p6b2>0)
    ingreso =
    p6b2.
if (clase2=1 and p6c='1')
    ingreso=salario/2.
if (clase2=1 and p6c='2')
    ingreso=salario.
if (clase2=1 and p6c='3')
    ingreso=salario*1.5.
if (clase2=1 and p6c='4')
    ingreso=salario*2.5.
if (clase2=1 and p6c='5')
    ingreso=salario*4.
if (clase2=1 and p6c='6')
    ingreso=salario*7.5.
if (clase2=1 and p6c='7')
    ingreso=salario*12.5.
if (clase2=1 and ingreso>0)
    ingcte=deflacta*ingreso.
if (clase2=1 and (p5c_thrs > 0 and p5c_thrs < 999))
    inghrs=ingcte/(p5c_thrs*4.2).
if (clase2=1 and ((p5c_thrs=0 | p5c_thrs=999) & (p5e_thrs>0 & p5e_thrs<999)))
    inghrs=ingcte/(p5e_thrs*4.2).
if (clase2=1 and p6_9='09')
    inghrs_total = 0.

```

```

if (clase2=1 and inghrs>0)
if (clase2=1 and ((p5c_thrs=0 | p5c_thrs=999) & (p5e_thrs=0 | p5e_thrs=999)))
999998.
if (clase2=1 and p6_9='09')
if (clase2=1 and ingreso>0)
if (clase2=1 and p6_9='09')
if (clase2=1 and ingreso>0)
ingcte.
if (clase2=1 and p6_9='09')
if (clase2=1 and ingreso>0)
inghrs.
if (ingcte_total = 0)
if (ingcte_total > 0 and ingcte_total <= deflacta*salario)
if (ingcte_total > deflacta*salario and ingcte_total <= 2*deflacta*salario)
if (ingcte_total > 2*deflacta*salario and ingcte_total <= 3*deflacta*salario)
if (ingcte_total > 3*deflacta*salario and ingcte_total <= 5*deflacta*salario)
if (ingcte_total > 5*deflacta*salario and ingcte_total <= 10*deflacta*salario)
if (ingcte_total > 10*deflacta*salario and ingcte_total < 77777777)
if (clase2=1 and (ingcte_total=77777777 or ingcte_total=99999999))
if (rangoing=2)
    rangoing2=1.
if (rangoing=3)
    rangoing2=2.
if (rangoing=4)
    rangoing2=3.
if (rangoing=5)
    rangoing2=4.
if (rangoing=6)
    rangoing2=5.
if (rangoing=7)
    rangoing2=6.
VARIABLE LABEL ingcte 'Ingreso (deflactado a precios de marzo del 2011)'.
VARIABLE LABEL inghrs 'Ingreso por hora trabajada (deflactado a precios de marzo del 2011)'.
VARIABLE LABEL rangoing 'Intervalos de ingreso por salario mínimo (a precios de marzo del 2011)'.
VARIABLE LABEL rangoing2 'Intervalos de ingreso sin ceros ni NE (a precios de marzo del 2011)'.
value labels rangoing 1 'sin ingresos'
    2 'hasta un salario mínimo'
    3 'entre 1 y 2 s.m.'
    4 'entre 2 y 3 s.m.'
    5 'entre 3 y 5 s.m.'
    6 'entre 5 y 10 s.m.'
    7 'más de 10 s.m.'
    9 'NE'.
value labels rangoing2 1 'hasta un salario mínimo'
    2 'entre 1 y 2 s.m.'
    3 'entre 2 y 3 s.m.'
    4 'entre 3 y 5 s.m.'
    5 'entre 5 y 10 s.m.'
    6 'más de 10 s.m.'.

execute.

CROSSTABS
/TABLES=rangoing BY localidad BY clase2
/FORMAT= AVALUE TABLES
/CELLS= COUNT
/COUNT ROUND CELL .
inghrs_total = inghrs.
inghrs_total =
ingcte_total = 0.
ingcte_total = ingcte.
ingcte_ceros = 0.
ingcte_ceros =
inghrs_ceros = 0.
inghrs_ceros =
rangoing=1.
rangoing=2.
rangoing=3.
rangoing=4.
rangoing=5.
rangoing=6.
rangoing=7.
rangoing=9.

```

**** contruir la jornada laboral ****

```
if (dur9c=1)          jornada=1.
if (dur9c=2)          jornada=2.
if (dur9c=3 or dur9c=4)  jornada=3.
if (dur9c=5 or dur9c=6)  jornada=4.
if (dur9c=7 or dur9c=8)  jornada=5.
if (dur9c=9)          jornada=9.
value labels jornada    1 'Ausentes temporales con vínculo laboral'
                        2 'Menos de 15 horas'
                        3 'De 15 a 34 horas'
                        4 'De 35 a 48 horas'
                        5 'Más de 48 horas'
                        9 'No especificado'.
```

execute.

CROSSTABS

```
/TABLES=jornada BY localidad BY clase2
/FORMAT= AVALUE TABLES
/CELLS= COUNT
/COUNT ROUND CELL .
```

**** TASAS POR TRABAJADOR EQUIVALENTE *****

```
if (p5c_thrs > 0 and p5c_thrs < 999)          trabeq=p5c_thrs/48.
if ((p5c_thrs=0 or p5c_thrs=999) and (p5e_thrs>0 and p5e_thrs<999))  trabeq=p5e_thrs/48.
execute.
```

MEANS

```
TABLES=trabeq BY localidad
/CELLS SUM .
```

MEANS

```
TABLES=trabeq BY ent
/CELLS SUM .
```

**** CALCULAR UN PROXI SEGURIDAD SOCIAL *****

```
variable label medica5c 'Proxi de Seguridad Social'.
value labels medica5c    1 'Sin prestaciones'
                        2 'Solo IMSS o ISSSTE'
                        3 'IMSS o ISSSTE y otras prestaciones'
                        4 'Sin IMSS o ISSSTE, pero si otras prestaciones'
                        5 'NE ninguna prestación'.
```

CROSSTABS

```
/TABLES=medica5c BY localidad BY clase2
/FORMAT= AVALUE TABLES
```

```
/CELLS= COUNT
/COUNT ROUND CELL .
```

***** Ámbito y tamaño de unidad económica *****

```
if (clase2=1) orgtrab=9.
if (clase2=1 and (p3b='1' and p3d='2')) orgtrab=3.
if (clase2=1 and (p3q ge '01' and p3q le '02')) orgtrab=3.
if (clase2=1 and (p3q ge '03' and p3q le '04')) orgtrab=4.
if (clase2=1 and (p3q ge '05' and p3q le '99')) orgtrab=5.
if (clase2=1 and (p3g1_2 ge '001' and p3g1_2 le '005')) orgtrab=3.
if (clase2=1 and (p3g2_2 ge '001' and p3g2_2 le '005')) orgtrab=3.
if (clase2=1 and (p3g3_2 ge '001' and p3g3_2 le '005')) orgtrab=3.
if (clase2=1 and (p3g4_2 ge '001' and p3g4_2 le '005')) orgtrab=3.
if (clase2=1 and (p3g1_2 ge '006' and p3g1_2 le '015')) orgtrab=4.
if (clase2=1 and (p3g2_2 ge '006' and p3g2_2 le '015')) orgtrab=4.
if (clase2=1 and (p3g3_2 ge '006' and p3g3_2 le '015')) orgtrab=4.
if (clase2=1 and (p3g4_2 ge '006' and p3g4_2 le '015')) orgtrab=4.
if (clase2=1 and (p3g1_2 ge '016' and p3g1_2 le '999')) orgtrab=5.
if (clase2=1 and (p3g2_2 ge '016' and p3g2_2 le '999')) orgtrab=5.
if (clase2=1 and (p3g3_2 ge '016' and p3g3_2 le '999')) orgtrab=5.
if (clase2=1 and (p3g4_2 ge '016' and p3g4_2 le '999')) orgtrab=5.
if (clase2=1 and (p4f='06' or p4f='07' or p4f='08')) orgtrab=1.
if (clase2=1 and (p4f='02' or p4f='03')) orgtrab=2.
if (clase2=1 and rama_est2=11) orgtrab=6.
value labels orgtrab 1 'domiciliario'
                    2 'via publica'
                    3 'emp. 1 a 5 empl'
                    4 'emp. 6 a 15 emp'
                    5 'mediana y grande'
                    6 'gobierno'
                    9 'No clasificable'.
```

execute.

```
CROSSTABS
/TABLES=orgtrab BY localidad
/FORMAT= AVALUE TABLES
/CELLS= COUNT
/COUNT ROUND CELL .
```

***** PARA LOS ASALARIADOS *****

```
CROSSTABS
/TABLES=rama_est2 BY localidad BY postrab
/FORMAT= AVALUE TABLES
/CELLS= COUNT
/COUNT ROUND CELL .
```

```
CROSSTABS
/TABLES=rangoing BY localidad BY postrab
/FORMAT= AVALUE TABLES
/CELLS= COUNT
/COUNT ROUND CELL .
```

```
CROSSTABS
/TABLES=jornada BY localidad BY postrab
```

```

/FORMAT= AVALUE TABLES
/CELLS= COUNT
/COUNT ROUND CELL .
CROSSTABS
/TABLES=medica5c BY localidad BY postrab
/FORMAT= AVALUE TABLES
/CELLS= COUNT
/COUNT ROUND CELL .
CROSSTABS
/TABLES=orgtrab BY localidad BY postrab
/FORMAT= AVALUE TABLES
/CELLS= COUNT
/COUNT ROUND CELL .

****definir tipo de contrato ****

if (clase2=1 and postrab=2 and p3k1='1')           contrato=1.
if (clase2=1 and postrab=2 and p3k1='2')           contrato=2.
if (clase2=1 and postrab=2 and p3k1='9')           contrato=3.
if (clase2=1 and postrab=2 and p3j='2')           contrato=4.
if (clase2=1 and postrab=2 and p3j='9')           contrato=5.
value labels contrato      1 'Contrato temporal'
                          2 'Contrato de base, planta o tiempo indefinido'
                          3 'Contrato de tipo no especificado'
                          4 'Sin contrato escrito'
                          5 'No respuesta'.

execute.

CROSSTABS
/TABLES=contrato BY localidad BY postrab
/FORMAT= AVALUE TABLES
/CELLS= COUNT
/COUNT ROUND CELL .

**** Etiquetar clase1 para sacar promedios de edad y educación para la PEA****

value labels clase1 1 'PEA'
                  2 'PNEA'.

MEANS
TABLES=eda BY localidad BY clase1
/CELLS MEAN MEDIAN .

***CREAR VARIABLE CONTINUA DE EDUCACIÓN***
***NOTA: preescolar no cuenta porque en años anteriores no era obligatoria y requerimos un
comparativo****

variable labels cs_p13_1 'Nivel de instrucción escolar'.
variable labels cs_p13_2 'Años aprobados en el nivel'.
variable labels cs_p15 'Antecedentes escolares'.
variable labels cs_p16 '¿Terminación de estudios? (Egreso)'.
value labels cs_p13_1 00 'ninguna'
                    01 'preescolar'
                    02 'primaria'

```

```

03 'secundaria'
04 'preparatoria'
05 'normal'
06 'carrera técnica'
07 'profesional'
08 'maestría'
09 'doctorado'
99 'NE'.

value labels cs_p15 1 'primaria'
2 'secundaria'
3 'preparatoria'
9 'no sabe'.

value labels cs_p16 1 'si'
2 'no'
3 'no sabe'.

```

```

if (cs_p13_1='00') educ=0.
if (cs_p13_1='01') educ=0.
if (cs_p13_1='02' and cs_p13_2 eq '0') educ=0.
if (cs_p13_1='02' and cs_p13_2 eq '1') educ=1.
if (cs_p13_1='02' and cs_p13_2 eq '2') educ=2.
if (cs_p13_1='02' and cs_p13_2 eq '3') educ=3.
if (cs_p13_1='02' and cs_p13_2 eq '9') educ=3.
if (cs_p13_1='02' and cs_p13_2 eq '4') educ=4.
if (cs_p13_1='02' and cs_p13_2 eq '5') educ=5.
if (cs_p13_1='02' and cs_p13_2 eq '6') educ=6.
if (cs_p13_1='02' and cs_p13_2 eq '7') educ=6.
if (cs_p13_1='02' and cs_p13_2 eq '8') educ=6.
if (cs_p13_1='05' and cs_p13_2 eq '1' and cs_p15='1') educ=7.
if (cs_p13_1='06' and cs_p13_2 eq '1' and cs_p15='1') educ=7.
if (cs_p13_1='07' and cs_p13_2 eq '1' and cs_p15='1') educ=7.
if (cs_p13_1='03' and cs_p13_2 eq '1') educ=7.
if (cs_p13_1='03' and cs_p13_2 eq '2') educ=8.
if (cs_p13_1='03' and cs_p13_2 eq '9') educ=8.
if (cs_p13_1='05' and cs_p13_2 eq '2' and cs_p15='1') educ=8.
if (cs_p13_1='06' and cs_p13_2 eq '2' and cs_p15='1') educ=8.
if (cs_p13_1='07' and cs_p13_2 eq '2' and cs_p15='1') educ=8.
if (cs_p13_1='05' and cs_p13_2 eq '9' and cs_p15='1') educ=8.
if (cs_p13_1='06' and cs_p13_2 eq '9' and cs_p15='1') educ=8.
if (cs_p13_1='07' and cs_p13_2 eq '9' and cs_p15='1') educ=8.
if (cs_p13_1='03' and cs_p13_2 eq '3') educ=9.
if (cs_p13_1='03' and cs_p13_2 eq '4') educ=9.
if (cs_p13_1='03' and cs_p13_2 eq '5') educ=9.
if (cs_p13_1='03' and cs_p13_2 eq '6') educ=9.
if (cs_p13_1='05' and cs_p13_2 eq '3' and cs_p15='1') educ=9.
if (cs_p13_1='06' and cs_p13_2 eq '3' and cs_p15='1') educ=9.
if (cs_p13_1='07' and cs_p13_2 eq '3' and cs_p15='1') educ=9.
if (cs_p13_1='04' and cs_p13_2 eq '1') educ=10.
if (cs_p13_1='05' and cs_p13_2 eq '4' and cs_p15='1') educ=10.
if (cs_p13_1='06' and cs_p13_2 eq '4' and cs_p15='1') educ=10.
if (cs_p13_1='07' and cs_p13_2 eq '4' and cs_p15='1') educ=10.
if (cs_p13_1='05' and cs_p13_2 eq '5' and cs_p15='1') educ=10.
if (cs_p13_1='06' and cs_p13_2 eq '5' and cs_p15='1') educ=10.
if (cs_p13_1='07' and cs_p13_2 eq '5' and cs_p15='1') educ=10.

```



```

if (cs_p13_1='07' and cs_p13_2 eq '7' and cs_p15='3') educ=18.
if (cs_p13_1='07' and cs_p13_2 eq '8' and cs_p15='3') educ=18.
if (cs_p13_1='08' and cs_p13_2 eq '2') educ=18.
if (cs_p13_1='08' and cs_p13_2 eq '9') educ=18.
if (cs_p13_1='08' and cs_p13_2 eq '3') educ=19.
if (cs_p13_1='08' and cs_p13_2 eq '4') educ=20.
if (cs_p13_1='08' and cs_p13_2 eq '5') educ=20.
if (cs_p13_1='08' and cs_p13_2 eq '6') educ=20.
if (cs_p13_1='08' and cs_p13_2 eq '7') educ=20.
if (cs_p13_1='09' and cs_p13_2 eq '1') educ=21.
if (cs_p13_1='09' and cs_p13_2 eq '2') educ=22.
if (cs_p13_1='09' and cs_p13_2 eq '9') educ=22.
if (cs_p13_1='09' and cs_p13_2 eq '3') educ=23.
if (cs_p13_1='09' and cs_p13_2 eq '4') educ=24.
if (cs_p13_1='09' and cs_p13_2 eq '5') educ=24.
if (cs_p13_1='09' and cs_p13_2 eq '6') educ=24.
if (cs_p13_1='09' and cs_p13_2 eq '7') educ=24.
if (cs_p13_1='99') educ=99.
if (cs_p13_1='05' and cs_p15='9') educ=99.
if (cs_p13_1='06' and cs_p15='9') educ=99.
if (cs_p13_1='07' and cs_p15='9') educ=99.
execute.

```

* Hacer missing a los 99 de educ y de p5c_thrs

MEANS

```

TABLES=educ BY localidad BY clase1
/CELLS MEAN MEDIAN .

```

MEANS

```

TABLES=p5c_thrs BY localidad BY clase2
/CELLS MEAN MEDIAN .

```

MEANS

```

TABLES=inghrs BY localidad BY clase2 BY postrab
/CELLS MEAN MEDIAN .

```

*****VARIABLES DE FUTURO INTERÉS (sin arreglar, vienen de las ENES) *****

```

if (ocupada=1) ocup= 0.
RECODE ocup (0=SYSMIS).
IF (p4 >= '1100' and p4 <= '1199') ocup = 1.
IF (p4 >= '1200' and p4 <= '1299') ocup = 2.
IF (p4 >= '1300' and p4 <= '1399') ocup = 3.
IF (p4 >= '1400' and p4 <= '1499') ocup = 4.
IF (p4 >= '2100' and p4 <= '2199') ocup = 5.
IF (p4 >= '4100' and p4 <= '4199') ocup = 6.
IF (p4 >= '5100' and p4 <= '5199') ocup = 7.
IF (p4 >= '5200' and p4 <= '5299') ocup = 8.
IF (p4 >= '5300' and p4 <= '5399') ocup = 9.
IF (p4 >= '5400' and p4 <= '5499') ocup = 10.
IF (p4 >= '5500' and p4 <= '5599') ocup = 11.
IF (p4 >= '6100' and p4 <= '6199') ocup = 12.

```



```
IF (p4 >= '6200' and p4 <= '6299') ocup = 13.
IF (p4 >= '7100' and p4 <= '7199') ocup = 14.
IF (p4 >= '7200' and p4 <= '7299') ocup = 15.
IF (p4 >= '8100' and p4 <= '8199') ocup = 16.
IF (p4 >= '8200' and p4 <= '8299') ocup = 17.
IF (p4 >= '8300' and p4 <= '8399') ocup = 18.
IF (p4 >= '9900' and p4 <= '9920') ocup = 19.
VARIABLE LABEL ocup 'Ocupación (en dos dígitos)'.
VALUE LABEL ocup
1 'Profesionistas'
2 'Técnicos'
3 'Trabajadores de la educación'
4 'Artes, espectáculos y deporte'
5 'Funcionario o directivo del sector público, privado o social'
6 'Trabajador agropecuario'
7 'Jefe, supervisor o trabajador de control industrial'
8 'Artesanos y trabajadores fabriles'
9 'Operadores de maquinaria industrial'
10 'Ayudantes, auxiliares y peones industriales'
11 'Conductor de maquinaria móvil y medios de transporte'
12 'Jefe de depto, coordinadores y supervisores administrativos'
13 'Apoyo de actividades administrativas'
14 'Vendedor dependiente'
15 'Vendedores ambulantes'
16 'Servicios personales'
17 'Servicio doméstico'
18 'Fuerza armada y servicios de protección'
19 'Otro'.
EXECUTE.
.
```

ANEXO 4

EJEMPLO DE CÁLCULO DE LA POBREZA (EN LAS BASES 1996, 2000 Y 2004)

***** QUITAR PONDERACIÓN *****

WEIGHT
OFF.

***** CÁLCULO DE LOCALIDAD RURAL Y URBANA *****

```
if (t_loc>='1' and t_loc<='3') t_loc2=1.  
if (t_loc='4') t_loc2=2.  
value labels t_loc2 1 'Urbano'  
2 'Rural'.  
execute.
```

*****CÁLCULO DE ADULTO EQUIVALENTE*****

```
if (eda < 3) bebe = 1.  
if (eda > 2 & eda <15 ) niño = 1.  
if (eda > 14 ) adulto = 1.  
EXECUTE .
```

*****1996*****

```
if (per='296' & t_loc2=1 & bebe = 1& sex = '1') AE = 0.46.  
if (per='296' & t_loc2=1 & bebe = 1& sex = '2') AE = 0.45.  
if (per='296' & t_loc2=1 & niño = 1& sex = '1') AE = 0.62.  
if (per='296' & t_loc2=1 & niño = 1& sex = '2') AE = 0.59.  
if (per='296' & t_loc2=1 & adulto = 1& sex = '1') AE = 1.  
if (per='296' & t_loc2=1 & adulto = 1& sex = '2') AE = 0.83.
```

```
if (per='296' & t_loc2=2 & bebe = 1& sex = '1') AE = 0.51.  
if (per='296' & t_loc2=2 & bebe = 1& sex = '2') AE = 0.50.  
if (per='296' & t_loc2=2 & niño = 1& sex = '1') AE = 0.68.  
if (per='296' & t_loc2=2 & niño = 1& sex = '2') AE = 0.65.  
if (per='296' & t_loc2=2 & adulto = 1& sex = '1') AE = 1.  
if (per='296' & t_loc2=2 & adulto = 1& sex = '2') AE = 0.87.
```

EXECUTE .

*****2000*****

```
if (per='200' & t_loc2=1 & bebe = 1& sex = '1') AE = 0.45.  
if (per='200' & t_loc2=1 & bebe = 1& sex = '2') AE = 0.44.  
if (per='200' & t_loc2=1 & niño = 1& sex = '1') AE = 0.61.  
if (per='200' & t_loc2=1 & niño = 1& sex = '2') AE = 0.58.  
if (per='200' & t_loc2=1 & adulto = 1& sex = '1') AE = 1.  
if (per='200' & t_loc2=1 & adulto = 1& sex = '2') AE = 0.83.
```

```
if (per='200' & t_loc2=2 & bebe = 1& sex = '1') AE = 0.49.  
if (per='200' & t_loc2=2 & bebe = 1& sex = '2') AE = 0.49.  
if (per='200' & t_loc2=2 & niño = 1& sex = '1') AE = 0.70.  
if (per='200' & t_loc2=2 & niño = 1& sex = '2') AE = 0.67.  
if (per='200' & t_loc2=2 & adulto = 1& sex = '1') AE = 1.
```

if (per='200' & t_loc2=2 & adulto = 1& sex = '2') AE = 0.87.

EXECUTE .

****2004****

if (per='204' & t_loc2=1 & bebe = 1& sex = '1') AE = 0.42.

if (per='204' & t_loc2=1 & bebe = 1& sex = '2') AE = 0.41.

if (per='204' & t_loc2=1 & niño = 1& sex = '1') AE = 0.59.

if (per='204' & t_loc2=1 & niño = 1& sex = '2') AE = 0.57.

if (per='204' & t_loc2=1 & adulto = 1& sex = '1') AE = 1.

if (per='204' & t_loc2=1 & adulto = 1& sex = '2') AE = 0.82.

if (per='204' & t_loc2=2 & bebe = 1& sex = '1') AE = 0.47.

if (per='204' & t_loc2=2 & bebe = 1& sex = '2') AE = 0.46.

if (per='204' & t_loc2=2 & niño = 1& sex = '1') AE = 0.69.

if (per='204' & t_loc2=2 & niño = 1& sex = '2') AE = 0.66.

if (per='204' & t_loc2=2 & adulto = 1& sex = '1') AE = 1.

if (per='204' & t_loc2=2 & adulto = 1& sex = '2') AE = 0.87.

EXECUTE .

***** TOTALES POR HOGAR *****
***** antes hacer este proceso cambiar a numérica r_trh *****

SORT CASES BY

ent (A) mun (A) con (A) v_sel (A) hog (A) r_trh (A) .

if (ocupada=1 and (p7a_2>0 and (p7a_2 ~= 999999 and p7a_2 ~= 999998))) ing_pobreza=p7a_2.

if (ocupada=1 and p7b='1')

ing_pobreza=salario*0.5.

if (ocupada=1 and p7b='2')

ing_pobreza=salario.

if (ocupada=1 and p7c='1')

ing_pobreza=salario*1.5.

if (ocupada=1 and p7c='2')

ing_pobreza=salario*2.5.

if (ocupada=1 and p7c='3')

ing_pobreza=salario*4.

if (ocupada=1 and p7c='4')

ing_pobreza=salario*7.5.

if (ocupada=1 and p7c='5')

ing_pobreza=salario*15.

if (ocupada=1 and p7c='6')

ing_pobreza=salario*25.

AGGREGATE

/OUTFILE=*

MODE=ADDVARIABLES

/BREAK=ent mun con v_sel hog

/o_sum = SUM(ocupada) /p_sum = LAST(r_trh) /AE_sum=SUM(AE)/ingocup_sum = SUM(ing_pobreza).

*****CÁLCULO DE LA LÍNEA DE POBREZA POR HOGAR*****

****1996****

if (per='296' & t_loc2=1) LP=589.984876+(77.261450*p_sum)+(888.629871*AE_sum).
if (per='296' & t_loc2=2) LP=589.800137+(77.094187*p_sum)+(795.571513*AE_sum).
EXECUTE.

2000

if (per='200' & t_loc2=1) LP=965.4739326+(134.5981447*p_sum)+(1487.647886*AE_sum).
if (per='200' & t_loc2=2) LP=964.977346+(134.327273*p_sum)+(1317.799663*AE_sum).
EXECUTE.

2004

if (per='204' & t_loc2=1) LP=1155.745586+(183.2861019*p_sum)+(1840.937240*AE_sum).
if (per='204' & t_loc2=2) LP=1153.834265+(182.943632*p_sum)+(1612.658339*AE_sum).
EXECUTE.

***** CÁLCULO DE ESTRATOS *****

```
compute LP_T=.78*LP.
if (ingocup_sum<(.5*LP_T)) estrato=1.
if (ingocup_sum>=.5*LP_T and ingocup_sum<((2/3)*LP_T)) estrato=2.
if (ingocup_sum>=((2/3)*LP_T) and ingocup_sum<LP_T) estrato=3.
if (ingocup_sum>=LP_T and (ingocup_sum<(1.9*LP_T))) estrato=4.
if (ingocup_sum>=(LP_T + .9*LP_T) and (ingocup_sum<5.5*LP_T)) estrato=5.
if (ingocup_sum>=5.5*LP_T) estrato=6.
value labels estrato 1 'Indigentes'
                        2 'Muy pobres'
                        3 'Pobres moderados'
                        4 'SRI'
                        5 'Clase media'
                        6 'Clase alta'.
```

EXECUTE.

```
if (ingocup_sum<LP_T) estrato2=1.
if (ingocup_sum>LP_T) estrato2=2.
value labels estrato2 1 'Pobres'
                      2 'No pobres'.
```

EXECUTE.

***** Sacar frecuencia de estratos a nivel Nacional *****

WEIGHT
BY fac .

FREQUENCIES
VARIABLES=estrato
/ORDER= ANALYSIS .

***** CONOCER LA POBREZA POBLACIONAL METROPOLITANA *****

FILTER OFF.
USE ALL.
EXECUTE .

USE ALL.
COMPUTE filter_\$=(t_loc='1').
VARIABLE LABEL filter_\$ "t_loc='1' (FILTER)".
VALUE LABELS filter_\$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.
FORMAT filter_\$ (f1.0).
FILTER BY filter_\$.
EXECUTE .

FREQUENCIES
VARIABLES=estrato
/ORDER= ANALYSIS .

*****Frecuencia de estratos del contexto Rural *****

FILTER OFF.
USE ALL.
EXECUTE .

USE ALL.
COMPUTE filter_\$=(t_loc='4').
VARIABLE LABEL filter_\$ "t_loc='4' (FILTER)".
VALUE LABELS filter_\$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.
FORMAT filter_\$ (f1.0).
FILTER BY filter_\$.
EXECUTE .

FREQUENCIES
VARIABLES=estrato
/ORDER= ANALYSIS .

***** CONOCER LA POBREZA POBLACIONAL EN EL DISTRITO FEDERAL *****

FILTER OFF.
USE ALL.
EXECUTE .

USE ALL.
COMPUTE filter_\$=(ent='09').
VARIABLE LABEL filter_\$ "ent='09' (FILTER)".
VALUE LABELS filter_\$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.
FORMAT filter_\$ (f1.0).
FILTER BY filter_\$.
EXECUTE .

FREQUENCIES
VARIABLES=estrato
/ORDER= ANALYSIS .

***** CONOCER LA POBREZA POBLACIONAL EN EL CONTEXTO METROPOLITANO SIN DF *****

```
FILTER OFF.  
USE ALL.  
EXECUTE .
```

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(t_loc='1' & ent ~= '09').  
VARIABLE LABEL filter_$ "t_loc='1' & ent ~= '09' (FILTER)".  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMAT filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE .
```

```
FRECUENCIAS  
VARIABLES=estrato  
/ORDER= ANALYSIS .
```

*****NOTA: no olvidar guardarr el archivo*****

***** CREAR ARCHIVO DE HOGARES (seleccionando el primer renglón de cada hogar del archivo enexxxx(pob_tot))

```
FILTER OFF.  
USE ALL.  
SELECT IF(r_trh=1).  
EXECUTE .
```

```
SAVE OUTFILE='D:\Edith\estratos de pobreza\Dif estratos\2004\LPxhogar 2004.sav'  
/COMPRESSED.
```

***quitar la expansión

```
WEIGHT  
OFF.
```

```
FRECUENCIAS  
VARIABLES=estrato  
/ORDER= ANALYSIS .
```

***** Trabajando con el archivo hogares_estratificados (LPxhogar xxxx) sacar los componentes de la pobreza del país, por tamaños de localidad y DF

**** Total del país ****

```
SORT CASES BY  
estrato (A) .
```

```
AGGREGATE  
/OUTFILE=*
```

```

MODE=ADDVARIABLES
/BREAK=estrato
/ingocup_pais = SUM(ingocup_sum) /o_pais = SUM(o_sum) /p_pais = SUM(p_sum).

compute Yo_n_pais=ingocup_pais/p_pais.
compute Yo_o_pais=ingocup_pais/o_pais.
compute o_n_pais=o_pais/p_pais.
execute.

AGGREGATE
/OUTFILE='D:\Edith\estratos de pobreza\Dif estratos\2004\dif_estratos2004.sav'
/BREAK=estrato
/Yo_n_first_pais = FIRST(Yo_n_pais) /Yo_o_first_pais = FIRST(Yo_o_pais) /o_n_first_pais = FIRST(o_n_pais).

***** Por tamaño de localidad *****

SORT CASES BY
t_loc (A) estrato (A) .
execute.

AGGREGATE
/OUTFILE=*
MODE=ADDVARIABLES
/BREAK=t_loc estrato
/ingocup_loc = SUM(ingocup_sum) /o_loc = SUM(o_sum) /p_loc = SUM(p_sum).

compute Yo_n_loc=ingocup_loc/p_loc.
compute Yo_o_loc=ingocup_loc/o_loc.
compute o_n_loc=o_loc/p_loc.
execute.

AGGREGATE
/OUTFILE='D:\Edith\estratos de pobreza\Dif estratos\2004\dif_estratos_tloc2004.sav'
/BREAK=t_loc estrato
/Yo_n_first_loc = FIRST(Yo_n_loc) /Yo_o_first_loc = FIRST(Yo_o_loc) /o_n_first_loc = FIRST(o_n_loc).

***** Para el DF *****

SORT CASES BY
ent (A) estrato (A) .
execute.

AGGREGATE
/OUTFILE=*
MODE=ADDVARIABLES
/BREAK=ent estrato
/ingocup_ent = SUM(ingocup_sum) /o_ent = SUM(o_sum) /p_ent = SUM(p_sum).

compute Yo_n_ent=ingocup_ent/p_ent.
compute Yo_o_ent=ingocup_ent/o_ent.
compute o_n_ent=o_ent/p_ent.
execute.

AGGREGATE
/OUTFILE='D:\Edith\estratos de pobreza\Dif estratos\2004\dif_estratos_ent2004.sav'

```

```
/BREAK=ent estrato
/Yo_n_first_ent = FIRST(Yo_n_ent) /Yo_o_first_ent = FIRST(Yo_o_ent) /o_n_first_ent = FIRST(o_n_ent).
```

```
***** salvar la base de datos LPxhogar xxxx*****
```

```
USE ALL.
COMPUTE filter_$=(t_loc='1' & ent ~= '09').
VARIABLE LABEL filter_$ "t_loc='1' & ent ~= '09' (FILTER)".
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.
FORMAT filter_$ (f1.0).
FILTER BY filter_$.
EXECUTE .
```

```
SORT CASES BY
  estrato (A) .
```

```
AGGREGATE
  /OUTFILE=*
  MODE=ADDVARIABLES
  /BREAK=estrato
  /ingocup_metro = SUM(ingocup_sum) /o_metro = SUM(o_sum) /p_metro = SUM(p_sum).
```

```
compute Yo_n_metro=ingocup_metro/p_metro.
compute Yo_o_metro=ingocup_metro/o_metro.
compute o_n_metro=o_metro/p_metro.
execute.
```

```
AGGREGATE
  /OUTFILE='D:\Edith\estratos de pobreza\Dif estratos\2004\dif_estratos_metro2004.sav'
  /BREAK=estrato
  /Yo_n_first_metro = FIRST(Yo_n_metro) /Yo_o_first_metro = FIRST(Yo_o_metro) /o_n_first_metro =
  FIRST(o_n_metro).
```